

2 Hh-1/2023

T.  
Budapest Környéki Törvényszék  
részére

keresetlevele

GM-PRO Kft.  
(2600 Vác, Bajcsy-Zsilinszky utca 4.)  
felperes,  
képv.:

Dr. Szarka Adám Ügyvéd  
1066 Rákóczi Mária u. 7. Yu em. 6.  
Köszér 55190747-1-42  
HRSZ: 25590217  
Tel: +36 20 648 00 47  
e-mail: szarkaadam@szarkadem.hu

Pilismarót Község Önkormányzata  
(2028 Pilismarót Rákóczi utca 15.)  
alperes

közigazgatási szerződés teljesítésére kötelezés

Budapest Környéki Törvényszék  
1146 Budapest, Hungária krt. 178-187.

I. BEVEZETŐ RÉSZ:

Tisztelt Budapest Környéki Törvényszék!

Alulírott, **GM-PRO Mérnök Tanácsadó és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság** (székhely: 2600 Vác, Bajcsy-Zsilinszky utca 4.; Budapest Környéki Törvényszék Cégbírósága, cégjegyzékszám: 13-09-171923; statisztikai számjel: 25028759-0811-113-13; adószám: 25028759-2-13; képviseli: Molnár Péter ügyvezető önállóan, akiknek a kézbesítési címe: 2600 Vác, Bajcsy-Zsilinszky Endre utca 4.; továbbiakban: **Felperes**) képviselőjében - mellékelt meghatalmazás (F/1.) alapján - eljáró dr. Szarka Ádám ügyvéd (székhelye: 1055 Budapest, Markó utca 7. 6. em. 6.; tel.: +36 20 616 6647; e-mail cím: [szarkaadam@szarkaadam.hu](mailto:szarkaadam@szarkaadam.hu); adószám: 55156747-2-41) útján a Pilismarót Község Önkormányzata alperessel (székhely: 2028 Pilismarót Rákóczi utca 15; képviseli: Hunyadi Balázs polgármester; adószáma: 15729813-2-11; statisztikai számjelle: 15729813-8411-321-11; Államháztartási egyedi azonosító: 739405; a továbbiakban: **Alperes**) szemben közigazgatási az alábbi keresetlevéllel fordulunk a t. Törvényszékhez.

II. ÉRDEMI RÉSZ:

1. Előzmények:

Felperes mint bányavállalkozó, bányászati tevékenységet kíván végezni Pilismarót község külterületén. Ennek érdekében kutatási engedélyt kért, amit az illetékes bányafelügyeleti hatóság, a Pest Megyei Kormányhivatal a PE/V/1447-8/2017. számú határozatával megadott.

Felperes ezt követően kérte a bányafelügyeletről a kutatási műszaki üzemi tervének jóváhagyását a Pilismarót 089/4, 089/27 és 103/7 hrsz.-ú ingatlanokra, amit a bányafelügyelet a PE/V/3454-19/2017. számú határozatával jóváhagyott.

Felperes már ezt követően felvette a kapcsolatot az Alperessel, ugyanis a kutatási tevékenységet követően a bányatelek megállapításának egyik feltétele az, hogy a bányászati tevékenységgel érintett terület a településfejlesztési és -rendezési célokkal összhangban legyen.<sup>1</sup>

Felperes megkeresése alapján Pilismarót Község Önkormányzat Pénzügyi, Településfejlesztési Bizottsága meghívta Felperest a 2019. január 23-i ülésére (F/2).

Felperes az említett bizottsági ülésre elkészítette a kérelméhez kapcsolódó tájékoztató anyagot annak érdekében, hogy az alapján a bizottság döntést tudjon hozni. A szakmai anyagot F/3. alatt mellékeljük. A bizottsági ülésen Felperes részletesen tájékoztatta a bizottsági tagokat az általuk végezni kívánt tevékenységről és a kérelméről.

A bizottsági ülésen részt vett Alperes megbízott főépítésze is, aki javasolta, hogy a kérelemnek megfelelően kerüljön módosításra a településrendezési terv, és erre vonatkozóan a felek kössenek településrendezési szerződést.

Ezt követően Alperes a 164-3/2019. iktatószámú tájékoztató levelével (F/4.) meghívta Felperest az Alperes képviselő-testületének 2019. február 26-i testületi ülésére, amelyen Felperes ennek megfelelően részt is vett.

A testületi ülésen Felperes részletesen beszámolt a tervezett bányászati tevékenységről, azt bemutatta kitérve arra is, hogy az általa végezni tervezett bányászati tevékenység engedélyezése esetén az Alperes nagyságrendileg milyen összegű többlet bevételre számíthat iparüzési adó jogcímen. Felperes a testületi

<sup>1</sup> Magyarország és egyes kiemelt térségeinek területrendezési tervéről szóló 2018. évi CXXXIX. törvény (továbbiakban: **MaTt.**) 18. § (1) bekezdés: Kúffeltétes művelésű bányatelek megállapítani, illetve horizontálisan bővíteni csak a településfejlesztési és -rendezési célokkal, valamint a kiemelt térségi és vármegyei területrendezési tervvel összhangban lehet. Az összhang akkor áll fenn, ha a bányatelekkel érinteni tervezett ingatlan a településrendezési tervben nyersanyag-kitermelés (bánya) vagy nyersanyag-feldolgozás céljára szolgáló különleges építési övezetbe vagy övezetbe sorolt, vagy a bányatelekkel érinteni tervezett ingatlanokon a bányászati tevékenységgel a települési önkormányzat egyetért, és ha indokolt, döntést hoz a településrendezési terv készítésének vagy módosításának szándékáról.

ülésen kérte az Alperes Képviselő-testületét, hogy a helyi építési szabályzatot a korábban beadott kérelmének megfelelően módosítsák, és erről hozzanak döntést. A testületi ülésről készült jegyzőkönyv kivonatát (F/5.) mellékeljük.

Alperes képviselő-testülete a fent hivatkozott testületi ülésén egyhangú döntéssel fogadta el a 19/2019. (II.26.) számú önkormányzati határozatát (F/6.), amelyben döntöttek arról, hogy a Helyi Építési Szabályzatát és Szabályozási tervét jóváhagyó 1/2004. (II.23.) önkormányzati rendeletét módosítják a Felperes kérésének megfelelően. A képviselő-testület egyúttal felhatalmazta a polgármestert a településrendezési szerződés aláírására.

Felperes és Alperes a hivatkozott határozatban foglaltaknak, valamint az 164-3/2019. iktatószámú tájékoztató levelében foglaltaknak megfelelően 2019. február 28-án megkötötték a bányászati tevékenységgel érintett területre vonatkozó településrendezési szerződést (továbbiakban: Szerződés), amelyet F/7. szám alatt mellékelünk.

A Szerződés 2.1. pontja rögzítette, hogy a felek célja az, hogy a Felperes számára biztosítsák a Szerződésben megjelölt ingatlanok bányatelekkel történő lefedését, és bányászati célú igénybevételét.

A Szerződés 2.2. pontja az Alperes hivatkozott határozatának megfelelően rögzítette azt is, hogy a Felperes szándéka az Alperes szándékával és céljaival nem ellentétes.

A Szerződés 2.4. és 2.5. pontjai szerint a felek megállapodtak abban, hogy a településrendezési eszközök módosításával kapcsolatos feladatokra vonatkozó ajánlatok beérkezését követően, döntenek arról, hogy melyik ajánlatot fogadják el, és ezt követően az Alperes 15 (tizenöt) napon belül megindítja a szükséges településrendezési eszköz módosítására Irányuló eljárást.

Alperes ezt követően, annak érdekében, hogy a Felperes a bányatelek megállapítása iránti kérelmét be tudja nyújtani az illetékes bányafelügyelet részére, a Magyarország és egyes kiemelt térségeinek területrendezési tervéről szóló 2018. évi CXXXIX. törvény 18. § (1) bekezdésében foglaltaknak megfelelően 10/2020 (II.11.) számú önkormányzati határozatával (F/8.) pontosította, kiegészítette a 19/2019. (II.26.) számú önkormányzati határozatát.

Fentiek alapján Felperes kérelmére a Pest Megyei Kormányhivatal Bányafelügyeleti Osztálya a PEV/1267-15/2020. számú és 2020. május 28-án kelt határozatával (F/9.) megállapította a „Pilismarót I. – homok, kavics” védnevű bányatelket (továbbiakban: Bányatelek).

Alperes a Szerződésben foglaltak teljesítése érdekében a 8/2020. (V.20.) számú határozatával a Bányatelekkel érintett ingatlanok területét kiemelt fejlesztési területté nyilvánította „*bányatelek fektetés céljából, homok és kavics ásványi nyersanyag kitermelés megkezdése okán.*”

Felperes legjobb tudomása szerint Alperes megindította a szükséges településrendezési eszközök módosításához szükséges eljárást, azonban az eljárás szabályszerű lefolytatására nem került sor.

Felek 2020. június 12. napján kelt megállapodásukkal kiegészítették a Szerződést a bányatelek kialakításához kapcsolódó tervezési díj mértékével és azzal, hogy ezeket a költségeket a Felperes vállalja viselni.

Felek 2020. június 12. napján kelt másik megállapodásukkal abban is megállapodtak, hogy a Felperes nem csak a Bányatelekre vonatkozó költségeket viseli, hanem vállalta azt is, hogy az Alperes részére megfizeti a jogszabályban kötelezően előírt településfejlesztési koncepció és területrendezési eszközök – településszerkezeti terv, helyi építési szabályzat felülvizsgálatára módosítására eső tervezési költségeket is (a hivatkozott módosításokat F/10. alatt mellékeljük).

Ezt követően a településrendezési eszközök módosítására irányuló eljárás és tervezési folyamat megindult, és Felperes megfizette a Szerződést kiegészítő megállapodásban vállaltak szerinti részszámlákat, azonban az eljárás megakadt.

Az eljárás vélhetően azért akadt meg, mert a polgármester bejelentette lemondását 2020. augusztus 15. napjával, aminek hatására 2020. augusztus 6-án a képviselő-testület is feloszlatta magát a 39/2020. (VIII.06.) számú önkormányzati határozatával (az ülésről közzétett jegyzőkönyvet F/11. szám alatt mellékeljük).

Az időközi önkormányzati választásokra 2022. május 8. napján került sor, az alakuló ülésre 2022. május 24-én.

Felperes figyelemmel arra, hogy Felperes valamennyi Szerződésben vállalt kötelezettségének határidőben eleget tett, azonban Alperes részéről az új képviselő-testület felállítását követően sem történt érdemi

előrelépés, több esetben is felszólító levelet küldött az Alperes részére (felszólító leveleket F/12-14. szám alatt mellékeljük).

A felszólító levelekre azonban érdemi, írásbeli válasz egyáltalán nem érkezett, és Felperes arról sem rendelkezik semmilyen információval, hogy az eljárás egyébként hol tart, illetve mi szükséges ahhoz, hogy folytatódjon.

Felperes kizárólag szóbeli tájékoztatást kapott az Alperes polgármestertől, aki szerint a település lakosai egy részénél tapasztalt ellenállás miatt a képviselő-testület elbizonytalanodott.

Fenti okokból képviselői kezdeményezésre népszavazás kiírásáról döntött az Alperes. A népszavazásra 2023. augusztus 27-én került sor, a következő kérdéssel:

*„Egyetért-e Ön azzal, hogy Pilismarót község közigazgatási területén kiterjedésű bányászati tevékenységet végezzenek, és ennek érdekében Pilismarót Község Önkormányzat Képviselő-testülete a bányászati tevékenységgel igénybe venni tervezett területet a településrendezési tervben nyersanyag-kitermelés (bánya) vagy nyersanyag-feldolgozás céljára szolgáló különleges beépítésre szánt vagy beépítésre nem szánt övezetbe sorolja?”*

A népszavazás a Helyi Választási Bizottság F/15. szám alatti jegyzőkönyve értelmében érvénytelen lett.

A népszavazás érvénytelensége ellenére Alperes a 92/2023 (IX.26.) számú határozatával a népszavazási eredmények tudomásulvételéről határozott (F/16. szám alatt mellékelve), és egyúttal úgy döntöttek, hogy az Önkormányzat „... nem módosítja Pilismarót község településrendezési tervét, helyi építési szabályzatát, a bányászati tevékenység megkezdése érdekében.”

A fenti határozattal egyidejűleg a 93/2023 (IX.26.) számú határozattal (F/17.) az Alperes megállapította a Felperessel megkötött Szerződés megszűnését. Alperes a hivatkozott határozatban a Szerződés megszűnése kapcsán a Szerződés 3.1.2. és 3.1.3. pontjaira hivatkozott:

**„3.1. A Felek megállapodnak, hogy a jelen Szerződés az alábbi esetekben szűnik meg:**

**3.1.2. amennyiben a jelen Szerződésben meghatározott cél megvalósulása bármely okból meghíúsul;**

**3.1.3. amennyiben a jelen Szerződés teljesítése tárgytalanná válik;”**

Fentiekből jól látható, hogy Alperes a Szerződés megszűnését arra alapítja, hogy a népszavazáson a NEM szavazatok aránya miatt a Szerződés teljesítése meghíúsult, tárgytalanná vált.

Alperes a fent hivatkozott határozatokat [92/2023 (IX.26.) és 93/2023 (IX.26.)] postai úton kézbesítette a Felperes részére, melyeket Felperes 2023. október 10. napján vett kézhez.

## **2. Alperes határozataival szembeni kifogások és indokolásuk, valamint Alperes teljesítésre kötelezése**

Felperes jogi álláspontja szerint Alperes köteles a településrendezési Szerződésben vállaltakat teljesíteni, és jogosulatlanul döntött a Szerződés megszűnéséről egy érvénytelen népszavazásra hivatkozással. A Szerződés nem szűnt meg, tekintettel arra, hogy a Szerződésben meghatározott cél, azaz a bányászati tevékenység végzése nem hiúsult meg, nem vált tárgytalanná.

### **Településrendezési szerződés**

A Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (továbbiakban: **Mötv.**) főszabályként rögzíti, hogy a helyi önkormányzat ellátja a törvényben meghatározott kötelező és az általa önként vállalt feladat- és hatásköröket.

Az önkormányzatok kötelezően ellátandó feladatai között az **Mötv.** 13. § (1) bekezdésének 1. pontjában, tehát quasi első helyen szerepel a településfejlesztés és településrendezés.

Az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény (továbbiakban: **Étv.**) 17. § j) pontja szerint a településrendezési feladatok ellátásának egyik sajátos eszköze a településrendezési szerződés.

A településrendezési szerződés jogintézményét a 2006. évi L. törvény iktatta be az **Étv.**-be. A módosító törvényhez fűzött indokolás a következőket tartalmazza „a törvény új, sajátos jogintézmény alkalmazási lehetőségét vezette be a településrendezési szerződéssel. A gyakorlatban eddig is alkalmazott, de nem

szabályozott eljárásban az önkormányzatok településfejlesztési lehetőségeit növeli, ha a beruházókkal megállapodást köthetnek. A fejlesztők számára is fontos, hogy az önkormányzatok konkrét fejlesztéshez kapcsolódó ellentételezéseket kérhessenek, hiszen a településrendezés és -fejlesztés során mindenkor a közérdek és a jogos magánérdek kiegyensúlyozott harmóniája a cél."

A településrendezési szerződés definícióját az Étv. 30/A. § (1) bekezdése határozza meg, amely szerint „A települési önkormányzat egyes településfejlesztési célok megvalósítására településrendezési szerződést (a továbbiakban: szerződés) köthet az érintett telek tulajdonosával, illetve a telken beruházni szándékozóval (a továbbiakban együtt: a cél megvalósítója). A településrendezési szerződés közigazgatási szerződésnek minősül."

A fentiek értelmében, általánosságban is elmondható, hogy a településrendezési szerződés általában kétoldalú jogviszony, amelynek alanyai a fejlesztéssel érintett illetékes önkormányzat és az adott területen beruházni szándékozó fejlesztő, jelen esetben a Felperes mint bányavállalkozó. A településrendezési szerződésben a felek rögzítik a beruházó célját, amihez szükséges a településrendezési eszközök módosítása, és megállapodnak abban, hogy az ehhez szükséges eljárást az adott önkormányzat lefolytatja, és megállapítják a módosításra vonatkozó költségviselés illetve az egyéb felmerülő költségek viselésére vonatkozó részletszabályokat.

Jelen ügyben, az I. Előzmények című pontban előadottak alapján megállapítható, hogy Felperes megkeresése alapján Alperes úgy döntött, hogy egyetért a Felperes által megvalósítani tervezett beruházással, és ennek megfelelően hozta meg az ügyben releváns határozatait [19/2019. (II.26.), 10/2020 (II.11.), 8/2020. (V.20.)], és kötötte meg Felperessel a Szerződést.

A Szerződés mint településrendezési szerződés, az Étv. 30/A. § (1) bekezdés alapján közigazgatási szerződésnek minősül.

A Szerződés 2./ pontjában szereplő rendelkezések egyértelműen rögzítik a felek célját: az érintett ingatlanok bányatelekkel történő lefedése és a bányászati célú igénybevétele érdekében a hatályos településrendezési eszközök módosítása úgy, hogy az érintett ingatlanok különleges bányászati övezetbe kerüljenek besorolásra.

A Ptk. 6:58. §-a szerint „A szerződés a felek kölcsönös és egybehangzó jognyilatkozata, amelyből kötelezettség keletkezik a szolgáltatás teljesítésére és jogosultság a szolgáltatás követelésére."

A Ptk. 6:86. § (1) bekezdése szerint „Az egyes szerződési feltételeket és nyilatkozatokat a szerződés egészével összhangban kell értelmezni."

A Ptk. fent hivatkozott rendelkezéseiből is megállapítható, hogy a felek szándéka egyértelműen arra irányult, hogy Alperes a helyi építési szabályzatát (településrendezési eszközöket) úgy módosítsa, hogy a bányászati tevékenységgel érintett ingatlanok területét különleges bányászati övezetbe sorolja, és ezzel lehetővé tegye, hogy a Felperes az ingatlanokon bányászati tevékenységet végezzen.

A Szerződésből és a fenti jogszabályi rendelkezésekből a Felperes jogi álláspontja szerint egyértelműen megállapítható, hogy Alperest a Szerződés arra kötelezi, hogy

- (i). indítsa meg a szükséges településrendezési eszközök módosítására irányuló eljárást,
- (ii). azt egyben folytassa le, és ennek eredményeként
- (iii). hozzon döntést a településrendezési eszközök módosításáról.

Alperes ennek megfelelően a Szerződés 2.10. pontjában kötelezettséget vállalt arra, hogy „... minden a hatáskörébe és illetékességébe tartozó hivatalos nyilatkozatot és intézkedést határidőben megtesz a GM-PRO bányatelek fektetési, valamint műszaki üzemi terv jóváhagyására irányuló eljárás során"

Alperes többek között a MaTrt. 18. § (1) bekezdése szerinti nyilatkozatot meg is adta az F/11. számú határozatával, és egyúttal meg is indította a módosítási eljárást, amit a 8/2020. (V.20.) számú határozat is igazol. Ennek volt köszönhető részben az is, hogy a bányafelügyelet megállapította a Bányatelek.

A településrendezési eszközök módosítására irányuló eljárás szabályszerű lefolytatására azonban nem került sor. Amint azt Felperes fentebb már előadta, arról, hogy a megindult eljárás hol tart, nem rendelkezik érdemi információval, így egyúttal kérjük a Tiszelt Törvényszéket, hogy erről Alperest szíveskedjenek nyilatkoztatni.

Felperes minden Szerződésben vállalt kötelezettségét teljesítette, a részére kiszámlázott tervezői díjakat hiánytalanul megfizette. Felperes részéről tehát a szerződésszegés, és mulasztás nem merült fel – megjegyezzük Alperes nem is hivatkozott erre a 92/2023 (IX.26.) és 93/2023 (IX.26.) számú határozataiban.

Felperes jogi álláspontja szerint Alperes a Szerződés teljesítésére köteles, figyelemmel az Étv. 30/A. § (1) bekezdésére, valamint a Szerződésben és a Ptk. fent hivatkozott rendelkezéseiben foglaltakra. Felperes jogi álláspontja szerint a Szerződés teljesítése alatt azt kell érteni, hogy a Szerződésben meghatározott célok elérése érdekében az Alperes köteles a településrendezési eszközök módosítására irányuló eljárást lefolytatni. Alperes tehát nem csak az eljárás megindítására köteles, hanem annak szabályszerű lefolytatására is egyben.

#### Szerződés megszűnése

Felperes jogi álláspontja szerint a Szerződés nem szűnt meg.

Alperes figyelemmel a határozataiban foglaltakra azért „állapította meg” a Szerződés megszűnését, mert a helyi népszavazáson a NEM szavazatok aránya magasabb volt.

A népszavazás kezdeményezéséről, az európai polgári kezdeményezésről, valamint a népszavazási eljárásról szóló 2013. évi CCXXXVIII. törvény (továbbiakban: Nsztv.) 59. §-a szerint „A helyi népszavazás érvényes, ha a választópolgárok több mint fele érvényesen szavazott, és eredményes, ha az érvényesen szavazó választópolgárok több mint fele a megfogalmazott kérdésre azonos választ adott.”

Az Nsztv. 60. § (1) bekezdése pedig előírja, hogy ha a helyi népszavazás érvényes és eredményes a képviselő-testület köteles a helyi népszavazás döntésének megfelelő rendeletet megalkotni vagy határozatot hozni.

Az Nsztv. hivatkozott rendelkezéseiből Felperes jogi álláspontja szerint az következik, hogy egy érvénytelen népszavazás miatt nem lehet a Szerződés megszűnését megállapítani.

A Szerződés megszűnése továbbá a Szerződés alapján sem állapítható meg. Felperes jogi álláspontja szerint a Szerződésben meghatározott cél megvalósulása mindaddig amíg a megállapított Bányatelek bányászati jogosultja a Felperes.

A Bányatelek tekintetében továbbra is a Felperes a bányászati jogosult, így a bányászatról szóló 1993. évi XLVII. törvény értelmében kizárólagos jogost szerzett arra, hogy a Bányatelekkel lefedett ingatlanokra vonatkozóan jóváhagyott műszaki üzemi terv alapján kitermelést végezzen.

### **3. Kereseti kérelem**

Felperes, figyelemmel a fentiekre a Kp. 4. § (2) bekezdése, és a 38. § (1) bekezdés d) pontja alapján

#### **keresetet**

terjeszt a t. Törvényszék elé az Alperessel szemben, amely során hivatkozással a keresetlevél 2. pontjában írtakra, valamint a rendelkezésre álló bizonyítékokra tisztelettel kéri, hogy a Kp. 94. § (1) bekezdése c) pontja alapján kötelezze Alperest a Felperessel 2019. február 28-án megkötött településrendezési szerződés alapján a településrendezési eszközök módosítására irányuló eljárás szabályszerű lefolytatására.

### **III. ZÁRÓ RÉSZ**

#### **VI. Egyéb nyilatkozatok**

A t. Törvényszék hatáskörét és illetékességét a Kp. 7. § (1) bekezdése, 12 § (1) bekezdése és 13. § (5) bekezdése és a (3) bekezdés b) pontja, valamint a bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény 21.§ (4) bekezdése, illetve a bíróságok elnevezéséről, székhelyéről és illetékességi területének meghatározásáról szóló 2010. évi CLXXXIV. törvény 4. mellékletének 2. pontja határozzák meg. Ezt az F/2. szám alatt csatolt Szerződés támasztja alá, tekintettel arra, hogy a közigazgatási Szerződést Pilismarót településen írták alá a felek.

Az Itv. 45/A. § (2) bekezdése alapján az illeték alapjára a 39–41. §-ban foglaltakat, az illeték mértékére a 42. §-ban foglaltakat kell alkalmazni. Ennek megfelelően az illeték alapja az Itv. 39. § (3) bekezdésének megfelelően 350.000,- Ft, mértéke pedig az Itv. 42. §-a alapján 6%, azaz 21.000,- Ft. Az illeték megfizetésének igazolását F/18. szám alatt mellékeljük.

A felek perbeli jogképessége a Ptk 3:1 §-án alapul. A felperes törvényes képviselőjének - F/19. szám alatt mellékként csatolt cégkivonattal igazolt - képviseleti joga a Ptk. 3:29. § (1) bekezdésén és a Ptk. 3:116. § (1) bekezdésén alapul.

Felperes által meghatalmazott jogi képviselő képviseleti joga a keresetlevélhez csatolt ügyvédi meghatalmazásra tekintettel a Pp. 64. § (1) bekezdésén, a Pp. 65. § a) pontján, az ügyvédi tevékenységről szóló 2017. évi LXXVIII. törvény 39. § (1) bekezdésén, valamint az F/1 számú mellékként csatolt, törvényes képviselőtől származó ügyvédi meghatalmazáson alapul.

Felperes indítványozza a Kp. 77. § (2) bekezdése alapján, hogy a Bíróság a pert tárgyalás tartásával bírálja el, a keresetlevélben írtak alapján.

Felperes továbbá kéri a tisztelt Bíróságot, hogy valamennyi tárgyalást esetleges távollétében is szíveskedjen megtartani.

Felperes pernyertessége esetére perköltség iránti igénnyel kíván élni az alperessel szemben. Az ügyvédi munkadíj összegét a bírósági eljárásban megállapítható ügyvédi költségekről szóló 32/2003. (VIII.22.) IM rendelet alapján szíveskedjen megállapítani, azzal, hogy a jogi képviselő ÁFA fizetésére köteles.

A perköltség felszámításához szükséges költségjegyzéket a későbbiek során fogjuk csatolni.

Budapest, 2023 október 31.

Tisztelettel:  
**GM-PRO Kft.**  
felperes  
képv.: dr. Szarka Ádám ügyvéd

Dr. Szarka Ádám Ügyvéd  
1055 Budapest, Mészáros u. 7. em. 6.  
Közléscím: 55156247-142  
Helyi lakcímkód: 1055  
Tel: +36 20 646 88 47  
E-mail: szarka.adas@szarkaadas.hu

Mellékletek:

- F/1. Meghatalmazás
- F/2. Meghívó bizottsági ülésre
- F/3. Bánya szakmai bemutató anyaga
- F/4. 164-3/2019. iktatószámú levél
- F/5. jegyzőkönyv testületi ülésről - kivonat
- F/6. 19/2019. (II.26.) számú önkormányzati határozat
- F/7. településrendezési szerződés
- F/8. 10/2020 (II.11.) számú önkormányzati határozat
- F/9. PEN/1267-15/2020. határozat
- F/10. szerződésmódosítások
- F/11. 2020. augusztus 6.-i testületi ülés jegyzőkönyve
- F/12. GM-PRO Kft. felszólító levele
- F/13. Első felszólító levél
- F/14. Második felszólító levél
- F/15. Helyi választási bizottság jegyzőkönyve
- F/16. 92/2023 (IX.26.) számú határozat
- F/17. 93/2023 (IX.26.) számú határozat
- F/18. illeték megfizetésének igazolása
- F/19. cégkivonat

Beérkezés időpontja	Érkeztetés időpontja	Beérkezés módja	Érkeztetőszám	Beküldő	Érkeztető	Iktatókönyv	Iktatószám
2023.12.01 14:49	2023.12.04 11:32	külső rendszerből	PIL-2023/4723	Országos Bírósági Hivatal	Nagy Brigitta	/Pilismarót iktatókönyve/2023	2446-1/2023