



KOMÁROM-ESZTERGOM VÁRMEGYEI KORMÁNYHIVATAL

Iktatószám: KE/041/01243-43/2023
Tárgy: „Pilismarót homok-kavics” területen
tervezett külszíni bányászati tevékenységgel
kapcsolatos környezetvédelmi engedélyezési
eljárás - *Megszüntetés*
Ügyintéző: dr. Tornynos Fanni
Telefonszám: +36 34/795-888

V É G Z É S

I.

A Komárom-Esztergom Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztálya (a továbbiakban: Kormányhivatal/Főosztály), mint a fenti számú és tárgyú ügyben eljáró hatóság nevében, a **GM-PRO Mérnöki Tanácsadó és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság** (székhelye: 2600 Vác, Bajcsy-Zsilinszky u. 4., KÜJ: 103700304; a továbbiakban: Ügyfél) meghatalmazottja KÉK ÓZON Környezetvédelmi Korlátolt Felelősségű Társaság (székhely: 1106 Budapest, Gyakorló u. 17. V/31; a továbbiakban: meghatalmazott) – a **Pilismarót településen, „Pilismarót homok-kavics” területen tervezett külszíni bányászati tevékenységre vonatkozó - kérelmére, KE/041/01243/2023. ügyszámon indult ismételt környezetvédelmi engedélyezési eljárását**

m e g s z ü n t e t e m .

II.

Az eljárás során olyan eljárási költség, melynek viseléséről rendelkezni kell, nem merült fel.

III.

Jelen végzéssel szemben közigazgatási úton további jogorvoslatnak helye nincs, az a közléssel véglegessé válik. Jelen végzés bírósági felülvizsgálatát – jogszabálysértésre hivatkozással – a közléstől számított 30 napon belül a Győri Törvényszékhez címzett, de a Komárom-Esztergom Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztályához 3 példányban írásban vagy elektronikus kapcsolattartásra kötelezett esetén, elektronikus úton benyújtott kereseti kérelemmel lehet kérni. A bíróság a pert tárgyaláson kívül bírálja el, a felek bármelyikének kérelmére, vagy ha szükségesnek tartja tárgyalást tart. A közigazgatási jogvita elbírálása iránti közigazgatási per és egyéb közigazgatási bírósági eljárás illetéke – ha törvény másként nem rendelkezik – 30 000 forint.

INDOKOLÁS

Az Ügyfél – Meghatalmazottja által – Pilismarót településen, a „Pilismarót homok-kavics” kutatási területen tervezett külszíni bányászati tevékenységre környezeti hatásvizsgálat lefolytatás iránt kérelmet terjesztett elő, 2019. december 10. napján.

Az Ügyfél Pilismarót településen, a „Pilismarót homok-kavics” kutatási területen tervezett külszíni bányászati tevékenységre vonatkozóan környezeti hatásvizsgálati eljárást kezdeményezett 2019. december 10. napján. A Kormányhivatal képviselőjében eljárva KE-06/KTO/00156-7/2020. iktatószámon környezetvédelmi engedélyt adtam a tevékenységre végzésére. Az ügy utólagos vizsgálata során jogszabálysértéseket észleltem, ezért az Ügyfél fent megjelölt környezetvédelmi engedélyét hivatalból visszavontam. Az Ügyfél a KE-06/KTO-04259-2/2020. ügyszámú visszavonó határozata ellen keresettel élt a Győri Törvényszéknél. A Győri Törvényszék 103.K.701.506/2020/26. sorszámú ítéletével a visszavonó határozatot megsemmisítette. A Győri Törvényszék 103.K.701.506/2020/26. számú ítélete ellen a Kormányhivatal képviselőjében eljárva a Kúriához felülvizsgálati kérelmet nyújtottam be, hivatkozva arra, hogy a Győri Törvényszék jogszabályellenesen járt el, mivel az Alapvető Jogok Biztosát a perbelépés lehetőségéről nem értesítette, ezért kértem a tárgyi ítélet hatályon kívül helyezését, továbbá a felülvizsgálatban kitértem arra is, hogy a Győri Törvényszék a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 20.§ (7) bekezdésének második fordulatában biztosított fellebbezés biztosítása nélkül rendelkezett az értesítés mellőzéséről. A Kúria Kfv. VI.38.029/2021/7. számú végzésével a kérelmemnek helyt adott és új határozat hozatalára utasította a Győri Törvényszéket. A megismételt eljárásban a Győri Törvényszék a Kormányhivatal KE-06/KTO-04259-2/2020. ügyszámú döntést ismét megsemmisítette. A KE-06/KTO-04259-2/2020. ügyszámú, az Ügyfél részére környezetvédelmi engedélyt adó határozattal szemben felügyeleti eljárás lefolytatását kezdeményeztem a Technológiai és Ipari Minisztériumnál, mint az Energiaügyi Minisztérium jogelődjénél (a továbbiakban: Minisztérium). A Minisztérium KMF/2199-1/2023-EM számú végzésében KE-06/KTO/00156-7/2020. ügyszámú határozatot megsemmisítette és új eljárás lefolytatására utasított.

2023. március 9. napján, KE/041/01243-1/2023. ügyszámon környezetvédelmi eljárás megindításáról gondoskodtam a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Kvt.) 68. §-ban és 69. §-ban foglalt rendelkezések és a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Khvr.) 1. sz. mellékletének 10. sorszám a) pontjában *(Egyéb bányászat 25 ha területnagyságtól külszíni bányászat esetében)* foglalt rendelkezések együttes értelmezése alapján.

Tekintettel a fent leírtakra, valamint a Minisztérium állásfoglalása alapján – az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 50. § (1) és a 37. § (2) bekezdéseinek megfelelően – 2023. március 9. napján közigazgatási eljárás indult; melynek ügyintézési határideje a Kvt. 91.§ (1) bekezdése értelmében 105 nap, amibe nem számítanak be az Ákr. 50. § (5) bekezdése szerinti időtartamok.

A Khvr. 8. § (1)-(2) bekezdései szerinti közleményt közzétettem.

A kérelemnek és mellékleteinek vizsgálatát követően – az Ákr. 44. §-a alapján kibocsátott – KE/041/01243-4/2023. számú végzéssel hiánypótlásra hívtam fel az Ügyfelet, mivel a 2019. december 10. napján benyújtott környezeti hatásvizsgálati dokumentációban foglaltak aktualizálása vált szükségessé, tekintettel arra, hogy a tervezett tevékenység környezeti elemekre várhatóan gyakorolt hatásaiban a kérelem benyújtása óta az ismételt eljárásig eltelt időszakban változások következhetnek be.

A tudomásomra jutott továbbá, hogy jelen környezetvédelmi engedélyezési eljárással érintett területen új védett faj jelent meg, így élőhely védelmi szempontból is indokoltá vált a környezeti hatásvizsgálati dokumentáció felülvizsgálata.

Az Ügyfél a hiánypótlásra felhívó végzést követően KE/041/01243-7/2023. iktatószámon szüneteltetési kérelmet nyújtott be. KE/041/01243-8/2023. iktatószámú végzésben rendelkeztem az eljárás szüneteléséről, valamint a szünetelés kezdőidőpontját 2023. március 24. napjában állapítottam meg. 2023. szeptember 22. napján az Ügyfél az eljárás folytatása iránti kérelmet nyújtott be KE/041/01243-29/2023. iktatószámon, valamint a kérelemben nyilatkozatot tett arra vonatkozóan, hogy a felülvizsgálati dokumentációt változatlan

tartalommal fenntartja. Az eljárás folytatásáról KE/041/01243-31/2023. iktatószámom rendelkeztem, valamint a jogszerűség elvét szem előtt tartva 2023. október 2. napján kiadott KE/041/01243-32/2023. iktatószámú végzésben az Ügyfelet **ismételten hiánypótlásra hívtam fel 8 napos határidő tűzésével**, melyben kértem, hogy az Ügyfél nyújtson be a hatályos törvényi rendelkezéseknek megfelelő, aktualizált hatásvizsgálati dokumentációt.

A KE/046/01243/2023. ügyszámon indult ismételt környezetvédelmi engedélyezési eljárás során a Kormányhivatal kiemelt figyelmet fordított az Ákr. által szabályozott alapelvekre; különösen a **jogszerűség elve** és az **ügyfélre vonatkozó alelvek** tekintetében. A törvény előtti egyenlőség és egyenlő bánásmód követelményét megtartva, továbbá az Ügyféllel való együttműködést hangsúlyozva több ízben adtam lehetőséget a hiányok pótlására az eljárás során. A KE/041/01243-4/2023. számú hiánypótlásra felhívó végzés véglegessé válását követően az Ügyfél szüneteltetési kérelmet nyújtott be. Az ügyféli jogok előmozdítása és gyakorlása érdekében helyt adtam az Ügyfél által előterjesztett kérelemnek, így az eljárás közel fél éven keresztül szünetelt. A szünetelési időszak azonban eredménytelenül telt el, tekintettel arra, hogy az Ügyfél csak nyilatkozatot tett arra vonatkozóan, hogy változatlan adattartalommal fenntartja a 2019-es környezeti hatásvizsgálati dokumentációt. Álláspontom szerint az Ügyfél által tett – a dokumentáció felülvizsgálatára vonatkozó – nyilatkozat, mely szerint a dokumentációt változatlan tartalommal fenntartja, nem igazolja a 2019. évben elkészített dokumentáció tényleges felülvizsgálatát, mivel a dokumentáció benyújtására nem került sor. A kérelem elbírálhatósága érdekében és a jogszerűség elvét hangsúlyozva ismételten hiánypótlásra hívtam fel az Ügyfelet a hatásvizsgálati dokumentáció tekintetében, azonban az Ügyfél a KE/046/01243-32/2023. számú végzés II. fejeztében foglalt az alábbi **ismételt hiánypótlási felhívásnak határidőben nem tett eleget**, mivel nem csatolta az aktualizált hatásvizsgálati dokumentációt és nem is tett nyilatkozatot az aktualizált dokumentációra vonatkozóan, ezért az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendeletben foglalt kötelező tartalmi elemek hiányoznak.

„1.) Kérem, nyújtson be a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet (Khvr.) 6-7. számú mellékletében meghatározott követelményeknek megfelelő dokumentációt!

2.) Az 1.) pontban foglaltakra tekintettel, vizsgálja felül a 2019. december 10. napján benyújtott, KE-06/KTO/01309-1/2019. számon iktatott KÓ-1130/2/2019 azonosító jelű környezeti hatástanulmány tárgyú dokumentációt, a 2019. óta eltelt időszakra vonatkozóan! Különös tekintettel azokra a változásokra, melyek a végezni kívánt tevékenység szempontjából relevánsak!”

Az Ügyfél által kérelmezett eljárás lefolytatásához, különösen a tényállás tisztázásához nélkülözhetetlen a fenti hiánypótlási felhívások keretei közt bekért dokumentáció, nevezetesen az ágazati jogszabály alapján megkövetelt, aktualizált környezeti hatástanulmány megléte. Az Ügyfélnek fűződik érdeke az eljárás lefolytatásához és a kérelmének megfelelő érdemi döntés meghozatalához. Ezért ő viseli annak a terhét is, ha a kérelmet nem a megfelelő mellékletekkel terjeszti elő, a nyilatkozattételt elmulasztja illetve a hatóság felhívásának nem tesz eleget, és ennek következtében a kérelem nem bírálható el.

Aktualizált hatásvizsgálati dokumentáció hiányában megállapítom, hogy a kérelem nem bírálható el továbbá a visszautasítási ok az eljárás megindítását követően jutott a hatóság tudomására, ezért az Ügyfél mulasztása megalapozza az eljárás megszüntetését, így az Ákr.) 47.§ (1) bekezdés a) és b) pontjai alapján az eljárást hivatalból megszüntetem.

Ákr. 47.§ (1) bekezdés a) és b) pontjai értelmében:

„A hatóság az eljárást megszünteti, ha

a) a kérelem visszautasításának lett volna helye, annak oka azonban az eljárás megindítását követően jutott a hatóság tudomására,

b) a kérelmező ügyfél a hatóság felhívására nem nyilatkozik, és ennek hiányában a kérelem nem bírálható el, és az eljárást hivatalból nem folytatja...”

Az Ákr. 46. § (1) bekezdésének a) pontja és (2) bekezdésének első mondata értelmében:

„A hatóság a kérelmet visszautasítja, ha

a) az eljárás megindításának jogszabályban meghatározott feltétele hiányzik, és e törvény ahhoz más jogkövetkezményt nem fűz,

{...}

(2) A hatóság a kérelmet visszautasíthatja, ha azt nem az előírt formában terjesztették elő.

Jelen végzés II. fejezete – az Ákr. 81. § (1) bekezdésének megfelelően – az Ákr. 125. § (1) bekezdésén és 129. § (1) bekezdésén alapul, miután jelen eljárás során Ákr. 124. §-a szerinti eljárási költség merült fel.

Az alapeljárásban az Ákr. 124. §-a szerinti eljárási költségként – figyelemmel az eljárási költségekről, az iratbetekintéssel összefüggő költségtérítésről, a költségek megfizetéséről, valamint a költségmentességről szóló 469/2017. (XII. 28.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdés 2. pontjára – az Ügyfél igazoltan megfizetett 1.350.000,- Ft, (azaz egymillió-háromszázötvenezer forint) összegű igazgatási szolgáltatási díjat – a Kvt. 95/A. §-ának megfelelően – a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 14/2015. (III. 31.) FM rendelet (a továbbiakban: Rend.) 2. § (1) bekezdése és a Rend. 2. sz. mellékletének 2. főszáma alapján, melynek viselője az Ügyfél az illetékekről szóló 1990.évi XCIII. törvény (2) bekezdés b) pontja alapján.

A végzés bírósági felülvizsgálatának lehetőségét az Ákr. 114. § (1) bekezdése, valamint az Ákr. 112. § (1) és (2) bekezdése d) pontja biztosítja. A döntés közlésének napját az Ákr. 85. § (5) bekezdése határozza meg. A Győri törvényszék hatáskörét és illetékességét a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 7. § (1) bekezdés a) pontja, 12. § (1) bekezdése, 13. § (1) bekezdés e) pontja és a bíróságok elnevezéséről, székhelyéről és illetékességi területének meghatározásáról szóló 2010. évi CLXXXIV. törvény 3/A. §-a állapítja meg. A kérelem benyújtásának helyét és idejét a Kp. 39. § (1) bekezdése alapján határoztam meg. Az elektronikus ügyintézésre köteles személyek körét az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. §-a határozza meg. A tárgyalás tartása iránti kérelem lehetőségéről való tájékoztatás a Kp. 77. §-án alapul, amely szerint, ha egyik fél sem kéri tárgyalás tartását, és azt a bíróság sem tartja szükségesnek, a bíróság tárgyaláson kívül határoz. Tárgyalás tartását a felperes keresetlevélben az alperes a védiratban kérheti. Ennek elmulasztása miatt igazolási kérelemnek nincs helye. A közigazgatási jogvita elbírálása iránti közigazgatási per és egyéb közigazgatási bírósági eljárás illetékét az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 45/A. (1) bekezdése alapján állapítottam meg. (III. fejezet).

Hatáskörömet a környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Kr.) 5. § (1) bekezdés c) pontja, valamint a természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 625/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm.rend.) 6. § (1) bekezdés c) pontja állapítja meg.

Tatabánya, az elektronikus bélyegző szerinti időpontban

Dr. Kancz Csaba főispán nevében és megbízásából

Makra Gábor
Főosztályvezető

Az eredeti papíralapú dokumentummal egyező

*Ezen lap nem része az eredeti iratnak, kizárólag a jogszabályi megfeleléshez szükséges
záradékolás megjelenítését szolgálja.*