



Ügyszám: NAIH-3698-10/2023.

Korcsák Mónika
elnök

Dunakanyar Kultúrtáj és Környezetvédelmi Egyesület

Ügyfélkapu útján

Tárgy: Tájékoztatás

Tisztelt Elnök Asszony!

Ön a Dunakanyar Kultúrtáj és Környezetvédelmi Egyesület elnökeként bejelentésekkel fordult a Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatósághoz (a továbbiakban: Hatóság), amelyekben sérelmezte, hogy a közérdekű adatigényeit Pilismarót Község Jegyzője részben elutasította.

1. 2023. január 26-án kelt levelében a következő közérdekű adatigénnyel fordult a Polgármesteri Hivatalhoz:

„Továbbá kérem az az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény 28. § (1) bekezdése alapján közérdekből nyilvános – illetve közérdekű adatigényléssel fordulok Önhöz, kérem a dokumentumokat a törvényi határidőn – 15 napon – belül küldje meg számomra:

1. *„Dr. Alberti Péter önkormányzat ügyvédjének jogi állásfoglalását, valamint azokat a dokumentumokat, amiket átküldtek az Ügyvéd úrnak átnézésre.*
2. *A testületi ülésen említett környezetvédelmi állásfoglalást.*
3. *2022. 12.08-án benyújtott határozati javaslat írásos változatát a munkacsoport létrehozásáról,*
4. *2023 01.24-én benyújtott határozati javaslat írásos változatát a munkacsoport megszüntetéséről,*
5. *Kérem válaszoljon arra a közérdekű kérdésre, hogy a 2022. 12. 08-i testületi-ülésem elhangzott folyamatban lévő településrendezési terv mi alapján készült, mik lesznek a módosítások?”*

A Jegyző 95-5/2023. ügyiratszámú, 2023. február 6-án kelt levelében tájékoztatta, hogy Dr. Alberti Péter ügyvéd jogi állásfoglalását megküldte.

A további adatigényt elutasította azzal az indokolással, hogy az igényelt adatok nincsenek a Polgármesteri Hivatal birtokában, ezért az adatszolgáltatást nem áll módjában teljesíteni.

2. 2023. február 23-án kelt levelében a következő közérdekű adatigénnyel fordult a Polgármesteri Hivatalhoz.

A Dunakanyar Kultúrtáj és Környezetvédelmi Egyesület nevében közérdekű adatként kérték megküldeni:

„1. Dr. Albert Ügyvédi Iroda által, a polgármesternek 2023. január 03-án küldött levelében említett Pilismarót Önkormányzata és a GM-PRO Kft. között 2020. június 12-én kötött településrendezési szerződést.

2. Pergel István 164-1/2019-es számú levelét, melyet a Port Consulting Kft. címére küldött.

3. A jegyző 2022. december 21-i e-mailjét arról, hogy a szerződés megkötésére a településrendezési tanulmányterv hiányában került sor.

4. A képviselő-testület azon határozatát, melyben megbízzák a polgármestert, hogy véleményt kérjen Dr. Alberti Ügyvédi Irodától és az ügyvédi díj kifizetésére szóló megbízást, valamint mekkora volt az az összeg, amelyért az ügyvédi iroda elkészítette a véleményt.

5. 2023. február 09-én lezajlott polgármesteri találkozó hangfelvételét.”

A Jegyző az 1. pontban foglalt adatigényt elutasította azzal az indokkal, hogy a felek a szerződést titkosították.

A 3. pont esetében az elutasítás indoka az volt, hogy nincs ilyen e-mail.

Az 5. pontra vonatkozóan az elutasítás indoka, hogy a polgármesteri találkozó hangfelvétele nincs a Polgármesteri Hivatal birtokában, ezért azt nem tudja rendelkezésre bocsátani.

A Hatóság az Infotv. 38. § (3) bekezdésének a) pontja alapján vizsgálatot folytatott le, és ennek eredményeként a NAIH-3698-7/2023. ügyiratszámú levélben megállapította, hogy a Jegyző megsértette az Ön közérdekű és közérdekből nyilvános adatok megismeréséhez fűződő jogát, azzal, hogy nem teljesítette teljes körűen a közérdekű adatigényét, egyes adatigényét nem megfelelő indokra hivatkozással utasított el, ezért a Hatóság az Infotv. 56. § (1) bekezdése alapján **felszólította** a Jegyzőt, hogy az Ön részére – a fent hivatkozott levélben foglaltak figyelembe vételével – haladéktalanul küldje meg a kezelésében lévő, az adatigénylésben megjelölt közérdekű, közérdekből nyilvános adatokat, azaz a

- 2023. február 14-én megtartott nyilvános képviselőtestületi ülés jegyzőkönyvében rögzített környezetvédelmi állásfoglalást,
- az Önkormányzata és a GM-PRO Kft. által kötött településrendezési szerződést, az adatigény üzleti titokra vonatkozó esetleges elutasítása esetén – minden adat tekintetében – a mérlegelést, az elutasítás indokát és a jogorvoslatról történő tájékoztatást.

A Jegyző a felszólítást követően megtett intézkedés keretében arról tájékoztatta a Hatóságot, hogy az Ön részére megküldte a választ, amelyet a Hatóság részére is továbbított. A válaszában arról tájékoztatta Önt, hogy nincs tudomása a képviselő-testületi ülésen elhangzott környezetvédelmi engedélyről. 2020. év folyamán az Ön rendelkezésére bocsátották a GM-PRO Kft. részére kiadott környezetvédelmi engedélyt, amely a kavics- és homokbányára vonatkozott. Az engedélyt az Energiaügyi Minisztérium 2023. március 2-én kel KMF/2199-1/2023. számú végzésében megsemmisítette és a Kormányhivatalt új eljárásra utasította. Az eljárás jelenleg szünetel.

Az Önkormányzat és a GM-PRO Kft. között 2019. február 28-án megkötött településrendezési szerződés 4. pontja értelmében a szerződés harmadik személynek nem adható ki. A Jegyző nem kapott felhatalmazást a felektől a szerződés kiadására.

A válaszlevélből megállapítható, hogy a vizsgálat további folytatásától nem várható eredmény, ugyanakkor tájékoztatom, hogy Önnek lehetősége van arra, hogy a közérdekű adatigénylés nem, vagy nem megfelelő teljesítése miatt bírósághoz forduljon.

Az Infotv. 31. § (1) bekezdés szerint „az igénylő a közérdekű adat megismerésére vonatkozó igény elutasítása vagy a teljesítésre nyitva álló, vagy az adatkezelő által a 29. § (2) bekezdése szerint meghosszabbított határidő eredménytelen eltelte esetén, valamint az adatigénylés teljesítéséért megállapított költségtérítés összegének felülvizsgálata érdekében bírósághoz fordulhat.”

Az Infotv. 31. § (2) bekezdése alapján a perben a megtagadás jogszerűségét és a megtagadás indokait, illetve az adatigénylés teljesítéséért megállapított költségtérítés összegének megalapozottságát az adatkezelőnek kell bizonyítania.

Az Infotv. 31. § (3) bekezdés szerint „a pert az igény elutasításának közlésétől, a határidő eredménytelen elteltétől, illetve a költségtérítés megfizetésére vonatkozó határidő lejártától számított harminc napon belül kell megindítani az igényt elutasító közfeladatot ellátó szerv ellen. Ha az igény elutasítása, nem teljesítése vagy az adatigénylés teljesítéséért megállapított költségtérítés összege miatt az igénylő a Hatóság vizsgálatának kezdeményezése érdekében a Hatóságnál bejelentést tesz, a pert a bejelentés érdemi vizsgálatának elutasításáról, a vizsgálat megszüntetéséről, az 55. § (1) bekezdés b) pontja szerinti lezárásáról szóló vagy az 58. § (3) bekezdése szerinti értesítés kézhezvételét követő harminc napon belül lehet megindítani. A perindításra rendelkezésre álló határidő elmulasztása esetén igazolásnak van helye.”

Budapest, elektronikus aláírás szerint

Üdvözlettel:

Dr. habil. Péterfalvi Attila
elnök
c. egyetemi tanár