



Komárom-Esztergom Vármegyei Kormányhivatal  
Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály  
Környezetvédelmi és Természetvédelmi Osztálya

Iktatószám: KE/041/01243-2/2023

Tárgy: GM-PRO Kft.-környezetvédelmi engedélyezési eljárás

## Tárgy: Észrevétel a GM-Pro Kft. környezetvédelmi engedély kiadásának eljárásával kapcsolatban

Tisztelt Kormányhivatal!

Alulírott Dunakanyar Kultúrtáj és Környezetvédelmi Egyesület (adószám: 19297608-1-11) (képviseli: Korcsák Mónika elnök, székhelye: 2028 Pilismarót Kossuth L. u. 5/a, Tel.sz: 30/179/58-86) az alábbi észrevételeket szeretnénk tenni a GM-PRO Kft. környezetvédelmi engedélyezési eljárásával kapcsolatosan, mind a Tervdokumentáció tartalmára, mind a telepítés helyével kapcsolatos kizáró okokra hivatkozva.

### Egyesületünk véleménye szerint

1. A sóderbánya nyitása jelentős terhet róna nemcsak Pilismaróra hanem az egész Dunakanyarra. A sóderbányák káros hatásait az alapvető jogok biztosának AJB-1078/2012. számú jelentése is elemzi.
2. A 2015-ben kiadott Vízigyűjtő-gazdálkodási terv (VGT2) és a 2021-ben megújított VGT3 között eltelt időben a víztest állapota romlott! Az EDIVIZIG a sekély víztest állapota szempontjából nem tanácsol olyan beavatkozást a környéken, amely a felszín alatti vizek állapotát tovább rontja!
3. A tervezett bányá hatással lehet az ivóvízbázisra, valamint a nagy mennyiségű vízi jármű havariája esetén kockázatot jelent a parti szűrésű kutakra.
4. A GM Pro Kft. által benyújtott Hatástanulmány több szempontból hiányos: nem szerepel benne hidrogeológiai modellezés, mellyel megállapítható lenne a bányató vizének talajvíz és Duna víz pótlódási arányai, valamint nem számolnak a hőmérséklet emelkedésével járó párolgás növekedésével sem és nem foglalkoznak az ivóvízbázis veszélyeztetettségével sem.
5. A bányá területe 30 méterre fekszik Pilismarót üdülő területétől, ahol nincs vezetékes ivóvíz szolgáltatás, hanem kutakról veszik az ivóvizet is. A területen kb. 100 fő állandó lakos él, és tavasztól kezdődően ez a szám 600-800 főre duzzad. A Hatástanulmányban nem számolták ki a bányá hatását a kutakra.
6. A bányá által okozott zaj szempontjából rossz adatokkal számoltak, így nem jól számolták ki a hatásterületet, nem vették figyelembe, hogy a víz felszínén gyorsabban terjed a hang, nem számoltak Zebegény és Szob érintettségével. A zaj hatásai érinti Zebegény teljes területét, valamint Szob bányával szemben épült lakóházait.
7. A közúti szállítás 80 jármű/nap 16 órás szállítási idő alatt, ami jelentős forgalmat generál a 11-es számú főút mellett fekvő településekre Esztergom és Budapest között. Az út mellett lévő házak vályog falazatúak beton alap nélkül. Ezekre ható 25 éven keresztül rezgés miatt a házak megrepednek.



8. Pilismarót Tájképvédelmi terület, szerepel a Világörökségi Várományos Helyszínek Jegyzékében, az EuroVelo 6 nemzetközi kerékpárút közvetlenül a bánya területe előtt menne el.

9. A bánya területe jó minőségű termőföldeket, valamint erdő területet érint. Az ingatlanok tulajdonosai – a hatástanulmányban foglaltakkal ellentétben – nem tudnak arról, hogy termőföldjük más célú hasznosításának az engedélyezése folyamatban lenne.

10. Új, védett fajok jelentek meg a területen és további fokozottan védett fajok megjelenése is lehetséges, ehhez további kutatás szükséges.

11. Pilismarót és a környék települései szerepelnek a Kormány 429/2020. (IX. 14.) turisztikai térségek meghatározásáról szóló rendeletében, Budapest környéke turisztikai terület részeként, ezért az itt lévő települések az idegenforgalom növekedésének az irányába indultak el az elmúlt években. A bánya hatására csökken a szállásadók bevétele, ezáltal a települések adóbevétele is.

12. A környéken élők ingatlanjai elértéktelenednének nemcsak Pilismaróton, hanem Zebegényben és Szobon is lehet ezzel számolni.

13. Költség-haszon elemzés egyáltalán nem készült és lehetőleg olyan, amiben már a tájképi érték, a kikapcsolódási helyszín, a szénmegkötés és minden egyéb hasonló is megjelenik.

14. Egyesületünk által indított petíciókat a Dunakanyar védelme érdekében több mint 20 000 fő írta alá. (1. mellékletként csatolva)

## Részletezés

### 1. Új, megjelenő fajok

A 2019. decemberében kiadott Környezeti Hatástanulmányhoz az M11-es mellékletben szereplő Környezeti Hatásvizsgálat természetvédelmi részét az Enviro-Industry Kft. 2019. novemberében készítette.

A WWF 2020.07.30. májusában végzett felmérése során több védett növényt talált a területen:  
Báránypirosító (*Alkanna tinctoria*),  
Pusztai árvalányhaj (*Stipa joannis*)  
Kései szegfű (*Dianthus serotinus*),  
valamint megjelent a fokozottan védett gyurgyalag (*Merops apiaster*) és az eurázsiai hód is.

A WWF jelentése szerint a védett növényfajok és értékes homoki kisérfajok olyan megmaradt élőhelyfoltokat jeleznek, ahol a kimutatott védett fajokon kívül további védett, vagy fokozottan védett fajok előfordulása is várható. A Kisalföld Duna menti homokpusztai maradványterületein előfordul többek között a védett sisakos sáska (*Acrida hungarica*), imádkozó sáska (*Mantis religiosa*), rézsikló (*Coronella austriaca*), a fűrgye gyík (*Lacerta agilis*) és zöld gyík (*Lacerta viridis*), védett fészkelő madárfajok és a fokozottan védett magyar futrinka (*Carabus hungaricus*).

Ezek és további védett fajok előfordulása a számukra alkalmas élőhelyek megléte miatt vizsgálandó a területen.

2. melléklet WWF vizsgálati eredménye
3. melléklet DINPI 1. és 2. számú levele

### 2. Felszín alatti vizek, ivóvízbázis

A Kormány 219/2004. (VII. 21.) rendelete a felszín alatti vizek védelméről

**4. § (1)** Alapvető célkitűzésként legkésőbb a Kvt.-ben meghatározott időpontig el kell érni, hogy a felszín alatti víztestek állapota feleljen meg a jó állapot, azaz a jó mennyiségi és minőségi állapot követelményeinek.

(2) Az (1) bekezdésben foglaltak teljesülése érdekében úgy kell eljárni, hogy a felszín alatti vizek, illetve víztestek esetében:

- a) azok állapota ne romoljon;
- b) a tevékenység következtében kialakult jelentős és tartósan kedvezőtlen irányú állapotváltozás megforduljon;
- d) a gyenge állapotú és a külön jogszabály szerinti kritériumok alapján veszélyeztetett helyzetűnek jellemzett víztestek állapota fokozatosan javuljon;

Mivel a bánya területe jelentős 122 ha nyílt vízfelület, mely tó formájában lenne jelen a környéken, ezért egyesületünk szakvéleményt kért az Országos Vízügyi Főigazgatóságtól és az Észak-Dunántúli Vízügyi Igazgatóságtól.

Az Országos Vízügyi Főigazgatóság a 27420-0002/2022 ügyiratszámú levelében leírja, hogy hiányos a HT:  
- a hatástanulmány nem tartalmaz információkat a nagyvízi mederre vonatkozó lehetséges változásokról;  
- hiányzik egy hidrogeológiai modellezés, mellyel megállapítható lenne a bányató vizének talajvíz és Duna víz pótlódási arányai, valamint fontos lenne a párolgásra számításokat végezni, mivel a **területen a víztest mennyiségi állapota gyenge.**

Az OVF megállapította a következőket is:

- a nagy tófelület miatt magas párolgási veszteség adódik, mely a modellezés eredményeitől függően jelentősen csökkentheti a felszín alatti vízkészletet is;
- a bányaterület jelentős része több szempontból is, a felszín alatti víz szempontjából érzékeny kategóriájú területnek minősül;
- a nagy mennyiségű vízi-jármű havariája esetén pedig vízminőségi kockázat jelentkezhet a parti szűrésű ivóvízbázisra.

Az Észak-Dunántúli Vízügyi igazgatóság 33106-0003/2022 iktatószámú levelében kitért rá,

- hogy a 122 ha nyílt vízfelület jelentős terület;
- a keletkező bányató szabad vízfelülete megnöveli a talajvíz párolgását;

2019-ben készült a HT, akkor a 2015-ben kiadott Vízyűjtő-gazdálkodási terv (VGT2) volt érvényben, azóta kiadták 2021-ben a Vízyűjtő-gazdálkodási terv harmadik felülvizsgálatát a VGT3-at.

2019-ben a víztest értékelése során a mennyiségi és kémiai szempontból is gyenge minősítést kapott.

**Az elvégzett tesztek eredménye alapján a VGT3 szerint 2021-re a víztest állapota romlott!**

A VGT2-ben megállapítható volt egy enyhe talajvízszint süllyedés, de a VGT3 értékelése során a víztest, mind a vízmérleg, mind a felszín alatti víztől függő ökoszisztémák során, valamint a süllyedés teszt alapján is gyenge minősítést kapott.

**Az EDIVIZIG a sekély víztest állapota szempontjából nem tanácsol olyan beavatkozást a környéken, amely a felszín alatti vizek állapotát tovább rontja!**

Az EDUVIZIG véleménye szerint a tervezett bánya területe ráesik a a dömösi üzemelő sérülékeny ivóvízbázis hidrogeológiai védőterületére, ami befolyásolhatja minőségileg és mennyiségileg az **ivóvízbázist.**

**Hiányzik a hatástanulmányból,** hogy a bányató milyen hatást váltana ki a felszín alatti vizekre, nincs számszerűsítve, hogy mekkora vízelvonást jelentene a többletpárolgás és ezek milyen mértékben hatnának a vízbázis vízkivételére. A HT nem foglalkozik a vízbázis veszélyeztetettségével, valamint a vízbázisra gyakorolt hatással, nincs havaria-terv arra vonatkozólag, hogy mi történik a bányató szennyeződése esetén.

Mivel a bányászat során a talajvízből táplálkozik a bányató és a HT szerint 12 m mélyre ásnak le, fennáll a veszélye annak, hogy a nyitott vízfelületről az 5 m mélyen lévő felszín alatti víz, valamint idővel az ivóvízbázis elszennyeződik, ihatatlanná téve két település ( Pilismarót, Dömös) több mint 3 000 ember ivóvízkészletét.

A tervezett bánya 30 m-re fekszik Pilismarót üdülőterületétől, ahol kb. 100 fő állandó lakos él. A területen nincs vezeték ivóvíz, az itt lakók kutakból nyerik a ivóvizet. A kutak ugyanazon a hidrogeológiai B védőterületen



fekszenek mint a bánya. A bánya kockázatot jelent ezekre a ivóvíz kutakra is, mind a talajvízcsökkenés szempontjából, mind az elszennyeződés miatt.

**Egyesületünk véleménye szerint és a Kormány rendelete értelmében a felszín alatti vizek, valamint az ivóvízkészlet védelme érdekében nem javasolt sóderbánya nyitása az adott területen, mivel tovább rontja a felszín alatti víztest mennyiségi és minőségi állapotát, valamint veszélyezteti az ivóvízbázist.**

Szaktevélemények 4. és 5. mellékletként csatolva.

### 3. Zaj

A 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 7. számú melléklete tartalmazza, hogy a környezeti hatástanulmány készítésekor mi alapján kell meghatározni a hatásterületet. A teljes hatásterület a közvetlen és közvetett hatások területeinek együttese.

II. A hatásterület meghatározásának szempontjai

1. A közvetlen hatások területeinek meghatározásához meg kell adni az érintett környezeti elemek szerint is

a) a kibocsátások terjedési területeinek becslését a kibocsátás jellegének, a **feltételezhető terjedési viszonyoknak és az érintett környezeti elem közvetítőképességének figyelembevételével**, valamint

b) a környezet közvetlen igénybevételének területeit a telepítési hely változatok és a tervezési adatok szerint.

2. A közvetlen hatások területei azok ahol

**a) a kibocsátás még észlelhető és feltehetően változást okoz az érintett környezeti elem állapotában,**

**3.1. A tervezett tevékenység megvalósítása esetén várható zajkibocsátás (HT. 6.6. pont, 125. o.)**

**3.1.1. Szomszédos településekre ható zaj HT 127. o. 6.2.5. ábra és 6.2.4. ábra.**

A termelést végző gépek zaja (124. o.)

vonóvedres kotrógép	LW = 104 dB
merítéklétrás kotró	LW = 104 dB
úszó kotró	LW = 101 dB
hosszúgémes árokásó kotró	LW = 101 dB
mosó-osztályozó	LW = 101 dB
homlokrakodó, markoló, dózer	LW = 110 dB

A 6.2.4 ábrán (126.o) közvetlenül a bányagépek mellett csak 40-44 dB zajszinttel számoltak, ami nem lehetséges ilyen zajhatású gépek mellett!

**A zajhatás számításánál nem vették figyelembe a helyi adottságokat: Szob, Zebegény és Pilismarót egy medencében fekszik (HT 52. o.), ami visszaveri a hangot, valamint a települések között a Duna folyik. A hang terjedési sebessége a levegőben 343, 2 m/s, míg ez a terjedési sebesség vízben 1450 m/s.**

**A hatástanulmányban rosszul számolták ki a bánya hatásterületét a zaj szempontjából:** rossz adatokkal számoltak, 44 dB-ellel 100 dB helyett, valamint nem vették figyelembe, hogy az érintett környezeti elem, a vízben a hang terjedési sebessége többszöröse mint a levegőben.

Egy HT-ban meg kell nevezni azokat, ahonnan a kibocsátás vagy igénybevétel által kiváltott hatásfolyamat más környezeti elem, keresztül feltételezhetően továbbterjedhet, a mi esetünkben a vízben.

A HT-ban nem található pontos számítás arra sem, hogy az uszályokba a szállítószalagon berakodott sóder milyen zajjal fog járni napi 12 órán keresztül.

A teli uszályok száma 13-16 db/nap, ami napi 26-32 db uszály forgalmat jelent. A HT-ban nincsen semmi számítás arra, hogy a megnövekedett uszály forgalom milyen hatásokat okoz a környezetére: a zaj, a CO<sub>2</sub> kibocsátás szempontjából.

Arra sincs semmi információ, hogy a várakozó uszályok a part melyik részén fognak kikötni.

**Tehát a zajterhelést nem számolták ki a környező településekre, valamint a HT-ban megadott zaj terjedési adatok nem pontosak. Ez nem csak a szomszédos településekre hat, hanem a 30 m-re és a 400 m-re élő lakókra, a növény és állatvilágra is egyaránt.**

## Zaj közúton

HT. 91 oldal 3.2.1 ábra szerint a 6. számú csomópontnál javasolják a közúti szállítást megoldani a bánya területéről. Ez azt jelenti, az amúgy is terhelt 11-es számú főúton fogják a bányából a közúti szállítást megoldani 7,5-20 t-ás teherautókkal Pilismarót teljes területén keresztül Budapest irányában, valamint Esztergom felé.

A főút mellett élők nagy zaj és rezgés terhelést kapnak forgalmi csúcsidőben, plusz napi 16 órában terhelné még őket a bánya miatt megnövekedett tehergépjármű forgalom.

(HT. 125. oldal). **A tervezett szállítás 80 jármű/nap 16 óras szállítási idő alatt.** Egy nagyobb teherautó zaja 90dB. A főút mellett élők napi 16 órában 55 decibelnél magasabb közúti zajnak lennének kitéve, ami az egészségügyi Világszervezet (WHO) szerint az ilyen zajszintnek való hosszú távú kitettség kedvezőtlen hatású az egészségre.

## 5. CO<sub>2</sub> kibocsátás

Az uszályforgalom, ami 26-32 napi uszályt jelent a HT szerint, valamint a közúton történő 80 db teherautó jelentős CO<sub>2</sub> kibocsátást eredményez nemcsak a környéken, hanem a teljes Dunakanyar területén.

## 6. Termőföldek művelés alóli kivonása téves információ

*Az Alaptörvény P) cikke kimondja, hogy a „A természeti erőforrások, különösen a termőföld, az erdők és a vízkészlet, a biológiai sokféleség, különösen a honos növény- és állatfajok, valamint a kulturális értékek a nemzet közös örökségét képezik, amelynek védelme, fenntartása és a jövő nemzedékek számára való megőrzése az állam és mindenki kötelessége.”*

A tervezett bánya területe jó minőségű termőföldeket és erdő területeket érint. Ahogy a vizeinket, úgy a jó minőségű termőföldeket is törvény védi, a termőföldek védelmét sem előzheti meg bányászati érdek.

A 2019-ben készült környezetvédelmi hatástanulmány (48. oldala) szerint az érintett terület egy része termőföld, vagy erdő, amelyek más célú hasznosítása iránti eljárás a hatástanulmány készítője szerint akkor folyamatban volt.

Egyesületünk felkereste a bányanyitással érintett területen fekvő termőföldek tulajdonosait, akik közül többen nyilatkoztak arról, hogy nem értesítette őket senki, hogy a bányanyitás miatt a termőföldjük más célú hasznosítása iránti eljárások megindultak volna. A magánszemélyek neveit adatvédelmi okokból nem közöljük, de csatoljuk a Vértéserdő Zrt. nyilatkozatát. (6. számú melléklet)

A Pest Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Bányafelügyeleti Főosztály Bányafelügyeleti Osztály bányatelket megállapító PE/V/1267-15/2020. számú határozata szerint:

a) A Komárom-Esztergom Megyei Kormányhivatal Esztergomi Járási Földhivatali Osztály előírása alapján: „A tervezett beruházás átlagnál jobb minőségű termőföldet is érint, ezért azok más célú hasznosítása nem javasolt.”

b) Komárom-Esztergom Megyei Kormányhivatal Tatabányai Járási Földhivatali Hatósági Főosztály Építésügyi és Örökségvédelmi Osztály előírása alapján: „A vizsgált területen a közhiteles hatósági nyilvántartás adatai szerint két ismert nyilvántartott régészeti lelőhelyet érint: 2517 („Pilismarót-Felső-Szélesek”), valamint 2518 („Pilismarót-Eminenciások I.”).”

c) A Pest Megyei Kormányhivatal Érdi Járási Hivatal Földművelésügyi és Erdőgazdálkodási Főosztály előírása alapján: „Az erdészeti hatóság az igénybevételt csak megfelelő térmértékű csereerdősítés mellett tartja elfogadhatónak”.

**A véleményünk szerint csereerdősítés a GM-PRO Kft részéről nem lehetséges, mivel nincs a tulajdonában földterület, valamint a teljes bányaterületet kitermelés alá vonja a HT szerint. A területen hozzávetőlegesen 50 ha erdőterület van.**

Az Energiaügyi Minisztérium Komárom-Esztergom Megyei Kormányhivatal Tatabányai Járási Hivatal KE-06/KTO/00156-7/2020. számú határozatát megsemmisítő KMF/2199-1/2023-EM számú határozatában egyebek mellett azt is rögzíti a földügyi hatóságot idézve:

„a Tfv. 15/B. §-a értelmében célkitermelőhely, anyagnyerőhely és külfejtéses bányászati tevékenység céljából kizárólag általánosanál gyengébb minőségű termőföld végleges más célú hasznosítása engedélyezhető! [...] Továbbá a más célú hasznosítási engedély hiánya esetén a más hatóságok által kiadott engedélyek nem mentesítik az e törvényben foglalt jogkövetkezmények alól”.

## 7. További jogszabályi érvek a bánya megnyitása ellen

**7.1.** Pilismarót teljes közigazgatási területe a Magyarország és egyes kiemelt térségeinek területrendezési tervéről szóló 2018. évi CXXXIX. törvény, illetve a területrendezési tervek készítésének és alkalmazásának kiegészítő szabályozásairól szóló 9/2019. (VI.14.) MvM rendelet szerinti Tájképvédelmi terület övezet elnevezésű országos övezet része. A rendelet 4. § (2) bekezdése szerint „A tájképvédelmi terület övezetével érintett területre a tájképi egység, a hagyományos tájhasználat fennmaradása, valamint a tájba illesztés biztosítása érdekében – a településkép védelméről szóló törvény vagy annak felhatalmazása alapján kiadott jogszabály eltérő rendelkezésének hiányában – meg kell határozni

a) a településrendezési eszközökben a területfelhasználás és az építés helyi rendjének egyedi szabályait,

b) a településkép védelméről szóló 2016. évi LXXIV. törvény 2. § (2) bekezdése szerinti településképi rendeletben (a továbbiakban: településképi rendelet) a településképi követelményeket.”.

A rendelet 4. § (3) bekezdése szerint bányászati tevékenység folytatása a bányászati szempontból kivett helyekre vonatkozó előírások alkalmazásával engedélyezhető.

**7.2.** Pilismarót és a környék települései szerepelnek a Kormány 429/2020. (IX. 14.) turisztikai térségek meghatározásáról szóló rendeletében, Budapest környéke kiemelt turisztikai terület részeként.

Véleményünk szerint a Dunakanyar olyan kiemelt jelentőségű terület, melyet az idelátogatók a páratlan panoráma, a természetközelség miatt keresnek fel. 2021-ben a Pilisi Parkerdő területére 32 millió látogatót regisztráltak, melynek nagyobb része a Dunakanyarba látogatnak. A dunakanyari települések – Szob, Zebegény, Dömös, Visegrád – az ide látogató és az itt pihenő vendégforgalomra építették fel a településük jövőjét. A tervezett bánya a Dunakanyar minden részéről látható, megváltoztatja a Dunakanyar ikonikus látképét, a 25 éven keresztül tartó bányászat zaja és a por elriasztja turistákat, szálló vendégeket. Az elmúlt 5 évben nőtt a szállásadók száma Pilismaróton és Zebegényben.

A bánya nyitásával a turisták elmaradása miatt csökkenni fog a vendégéjszakák száma, ezáltal csökken a szállásadók és a települések bevétele.

Szob és Zebegény Önkormányzatának határozatai a 7. és 8. mellékletként csatolva.

**7.3.** Pilismarót szerepel a 27/2015. (VI. 2.) MvM rendelet mellékletének 1.18. pontja és 3. 2. pontja szerint a Világörökségi Várományos Helyszínek Jegyzékében. A világörökségről szóló 2011. évi LXXVII. törvény 3. § (1)



bekezdése alapján ez azt jelenti, hogy az érintett területek kiemelkedő értékeket hordoznak, amiket mindenki köteles megóvni.

A törvény 3. § (4) bekezdése szerint

„A világörökségi és a Világörökség Jegyzékbe jelölendő várományos terület használata, bemutatása és fejlesztése az 1. § (2) bekezdés szerinti védettségre tekintettel, egységes kezelési elvek alapján, átláthatóan, a világörökségi címhez méltó módon történhet, így különösen

a) a helyszínek meg kell őriznie eredeti értékeit, egységes látképét, történeti környezetbe ágyazott, illetve egyedi megjelenését különösen a – nappali és éjszakai – látvány, a térbeli kapcsolatok és arányok tekintetében,

b) ne veszélyeztesse a helyszín hitelességét, sértetlen fennmaradását és integritását, továbbá ne eredményezze a világörökségi értékek károsodását és a károsodás veszélyét ne idézze elő,

c) méltón illeszkedjen a terület kulturális, történeti, természeti értékeihez,

d) ne okozza akár közvetlenül, akár közvetve az egyetemes és nemzeti értékek csökkenését, értékvesztését,

e) érvényesüljön a közérdeknek megfelelő és hiteles, a világörökségi helyszínhez méltó funkció és jelleg,

f) biztosított legyen a világörökségi értékekhez való hozzáférés, a megközelíthetőség és a zavartalan látogatás.”

Ezúton kérjük a Tisztelt Kormányhivatalt, hogy a GM-PRO Kft által megkért, Pilismarótra tervezett külszíni fejtéses sóderbányára a környezetvédelmi engedélyét elutasítani szíveskedjék, hiszen ez a bánya nem csak Pilismarótra lesz kihatással, hanem a teljes Dunakanyarra és közvetve Magyarország megítélésére is

Mellékletek:

1. sz. : Petíciók átadás-átvétel.
2. sz. : WWF vizsgálati eredménye
3. sz. : DINPI 1. és 2. számú levele
4. sz. : Országos Vízügyi Főigazgatóság szakvéleménye
5. sz. : Észak-Dunántúli Vízügyi Igazgatóság szakvéleménye
6. sz. : Vértesserdő Zrt. nyilatkozata
7. sz. : Szob Önkormányzatának határozata
8. sz. : Zebegény Önkormányzatának határozata

Pilismarót, 2023. április 02.

Tisztelettel!

  
Korcsák Mónika  
Elnök  
