



ENERGIAÜGYI MINISZTERIUM

Iktatószám: KMF/2199-1/2023-EM

Ügyintéző: [REDACTED]

Telefonszám: [REDACTED]

E-mail: [REDACTED]

## V É G Z É S

A Komárom-Esztergom Megyei Kormányhivatal által benyújtott, felügyeleti eljárás lefolytatására irányuló kezdeményezés alapján indult felügyeleti eljárás során a Komárom-Esztergom Megyei Kormányhivatal Tatabányai Járási Hivatal, mint jogelőd területi környezetvédelmi hatóság 2020. február 25. napján kelt, KE-06/KTO/00156-7/2020. ügyszámú határozatát az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 121. § (1) bekezdés b) pontja és a (2) bekezdése alapján, felügyeleti jogkörömben eljárva

**megsemmisítem**

**és egyúttal**

**a Komárom-Esztergom Vármegyei Kormányhivatalt,  
mint területi környezetvédelmi hatóságot**

**új eljárás lefolytatására utasítom.**

Végzésem ellen az önálló jogorvoslat lehetősége kizárt, az a kézbesítéssel véglegessé válik. A döntés bírósági felülvizsgálatára a területi környezetvédelmi és természetvédelmi hatóság által lefolytatott megismételt eljárást lezáró döntéssel egyidejűleg van lehetőség.

## I N D O K O L Á S

A Technológiai és Ipari Minisztériumba, mint az Energiaügyi Minisztérium jogelődjéhez (a továbbiakban együtt: Minisztérium) beérkezett, 2022. augusztus 18. napján kelt, KE/041/02542-1/2022. iktatószámú megkeresésben a Komárom-Esztergom Megyei Kormányhivatal (a továbbiakban: Kormányhivatal) felügyeleti eljárás lefolytatását kezdeményezte a jogelőd Komárom-Esztergom Megyei Kormányhivatal Tatabányai Járási Hivatal (a továbbiakban: területi környezetvédelmi és természetvédelmi hatóság) 2020. február 25. napján kelt, KE-06/KTO/00156-7/2020. ügyszámú határozatával szemben.

A területi környezetvédelmi és természetvédelmi hatóság KE-06/KTO/00156-7/2020. ügyszámú határozatában a Pilismarót településen a „Pilismarót homok-kavics” kutatási területen tervezett külszíni bányászati tevékenység végzésére környezetvédelmi engedélyt adott a GM-PRO Mérnöki és Tanácsadó és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság (a továbbiakban: GM-PRO Kft.) részére.

Energiaügyi Minisztérium

Cím: 1011 Budapest, Fő utca 44-50.; E-mail: [ugyfelszolgalat@em.gov.hu](mailto:ugyfelszolgalat@em.gov.hu); Telefonszám: +36-1-795-1700

A Kormányhivatal álláspontja szerint a 2020. február 25. napján kelt, KE-06/KTO/00156-7/2020. ügyszámú a GM-PRO Kft. részére környezetvédelmi engedélyt adó határozat a kezdeményezésben ismertetett indokok alapján jogszabálysértő, ezért azzal szemben az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 121. § (1) bekezdés b) pontjára hivatkozással felügyeleti eljárás lefolytatását kezdeményezte.

**A felügyeleti eljárás lefolytatására irányuló kezdeményezés, valamint az annak mellékletét képező dokumentumok, továbbá az Ákr. 25. § (1) bekezdés b) pontja szerint bekért adatok alapján az alábbi megállapításokat tettem.**

I./ A Kormányhivatal a területi környezetvédelmi és természetvédelmi hatóság Pilismarót településen, a „Pilismarót homok-kavics” kutatási területen tervezett külszíni bányászati tevékenység végzésére környezetvédelmi engedélyt adó, 2020. március 27-én véglegessé vált, KE-06/KTO/00156-7/2020. ügyszámú határozatát saját hatáskörben felülvizsgálta és az Ákr. 120. § (1) bekezdése alapján felülvizsgálta és 2020. augusztus 11-én kelt, KE-09/KTO-04259-2/2020. ügyszámú határozat rendelkező részének I. pontjában tárgyi határozatot hivatalból visszavonta és egyúttal a GM-PRO Kft. által benyújtott, Pilismarót településen, a „Pilismarót homok-kavics” kutatási területen tervezett külszíni bányászati tevékenység végzésére környezetvédelmi engedély kiadására irányuló kérelmet visszautasította.

Az Ákr. 120. § (1) bekezdése kimondja, hogy *„Ha a hatóság megállapítja, hogy a másodfokú hatóság, a felügyeleti szerv vagy a közigazgatási bíróság által el nem bírált döntése jogszabályt sért, a döntését annak közlésétől számított egy éven belül, legfeljebb egy ízben módosítja vagy visszavonja.”*

A GM-PRO Kft. a KE-09/KTO-04259-2/2020. ügyszámú visszavonó határozata ellen keresettel élt a Győri Törvényszéknél. A Győri Törvényszék 103.K.701.506/2020/26. számú ítéletével a GM-PRO Kft., mint felperes kérelmének helyet adott, és a Kormányhivatal KE-09/KTO-04259-2/2020. ügyszámú visszavonó határozatát megsemmisítette.

A Győri Törvényszék 103.K.701.506/2020/26. számú ítélete ellen a Kormányhivatal, mint alperes a Kúriához felülvizsgálati kérelmet nyújtott be, amelyben kifejtette, hogy álláspontja szerint a Győri Törvényszék az által, hogy az Alapvető Jogok Biztosát a perbelépés lehetőségéről nem értesítette jogszabályellenesen járt el, ezért a tárgyi ítélet hatályon kívül helyezését kérte a Kúriától.

A Kúria a Kormányhivatal kérelmének helyt adva Kfv. VI.38.029/2021/7. számú végzésével a Győri Törvényszék 103.K.701.506/2020/26. számú ítéletét hatályon kívül helyezte és egyúttal a törvényszéket új eljárás lefolytatására és új határozat hozatalára utasította.

A Győri Törvényszék a megismételt eljárást lezáró 103.K.700.242/2022/17. számú ítéletével a Kormányhivatal KE-09/KTO-04259-2/2020. ügyszámú határozatát ismét megsemmisítette.

II./ A Kormányhivatal a KE-06/KTO/00156-7/2020. ügyszámú, a GM-PRO Kft. részére környezetvédelmi engedélyt adó határozatával szemben felügyeleti eljárás lefolytatását kezdeményezte a Minisztériumnál.

Az Ákr. 121. § (3) bekezdés c) pontja kimondja, hogy

*„A hatóság döntése nem változtatható meg és nem semmisíthető meg, ha*

*(...)*

*c) semmisségi ok hiányában az ügyfél jóhiszeműen szerzett és gyakorolt jogát sértené, (...)”.*

A felügyeleti eljárás megindításának jogszabályi feltételei vizsgálata céljából a Minisztérium 2022. november 15. napján kelt, KMF/23383-7/2022-TIM ikt. számú megkeresésében kérte a GM-PRO Kft. arra vonatkozó tájékoztatását, hogy a Pilismarót településen a „Pilismarót homok-kavics” kutatási területen tervezett külszíni bányászati tevékenység végzésére milyen hatósági engedélyekkel rendelkezik, illetve milyen további hatósági engedélyezési eljárásokat kezdeményezett.

A GM-PRO Kft. 2022. december 6. napján kelt nyilatkozata alapján a KE-06/KTO/00156-7/2020. ügyszámú környezetvédelmi engedélyen kívül a Pest Megyei Kormányhivatal 2020. december 18. napján végelegessé vált, PE/V/1267-15/2020. ügyiratszámú, a Pilismarót I. homok-kavics védnevéű bányatelket megállapító végzésével rendelkezik. A tevékenység folytatásához szükséges valamennyi hatósági engedélyt még nem szerezte meg; tevékenységét, aminek végzésére a KE-06/KTO/00156-7/2020. ügyszámú határozattal környezetvédelmi engedélyt szerzett, még nem gyakorolja.

**A fentiekben foglaltak alapján megállapítom, hogy a Kormányhivatal KE-06/KTO/00156-7/2020. ügyszámú határozatával szemben indított felügyeleti eljárás során hozott döntés a GM-PRO Kft. jóhiszeműen szerzett és gyakorolt jogát nem sérti.**

III./ Az Ákr. 104. § (1) bekezdés a) pontja szerint

*„A hatóság az illetékességi területén hivatalból megindítja az eljárást, ha*

*a) az eljárás megindítására okot adó körülmény jut a tudomására, (...)”.*

**A Minisztérium a rendelkezésre álló dokumentumok alapján, figyelemmel az Ákr. 104. § (1) bekezdés a) pontjára, a 104. § (3) bekezdésére és a 121. § (1) bekezdés b) pontjára KmF/808/2022-EM iktatószámom a Kormányhivatal KE-06/KTO/00156-7/2020. ügyszámú határozatára és az azt megalapozó hatósági eljárásra kiterjedően felügyeleti eljárást indított, amelyről ismert ügyfeleket egyidejűleg értesítette.**

A területi környezetvédelmi és természetvédelmi hatóság KE-06/KTO/00156-7/2020. ügyszámú határozatában a Pilismarót településen a „Pilismarót homok-kavics” kutatási területen tervezett külszíni bányászati tevékenység végzésére környezetvédelmi engedélyt adott a GM-PRO Kft. részére. A Győr-Moson-Sopron Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság, mint területi vízügyi hatóság a 35800/7753-2/2019. iktatószámú szakhatósági állásfoglalásban a tevékenység végzéséhez feltételekkel, míg a Komárom-Esztergom Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság, mint területi katasztrófavédelmi hatóság a 36100/2232-1/2018. iktatószámú szakhatósági állásfoglalásban a tevékenység végzéséhez feltételek nélkül hozzászárult.

Az eljárás során a területi környezetvédelmi és természetvédelmi hatóság a *környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről* szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. §-a alapján a kormányrendelet 5. sz. mellékletében foglalt szakkérdések tekintetében megkereste az ügyben érintett hatóságokat. A megkeresett hatóságok közül a Komárom-Esztergom Megyei Kormányhivatal Esztergom Járási Hivatal Földügyi Osztálya (a továbbiakban:

földügyi hatóság) 10.129/2/2019. számú feljegyzésében megállapította, hogy „(...) a tervezett beruházás külterületi – a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX törvény (a továbbiakban: Tfv.) hatálya alá tartozó termőföldnek minősülő – földrészleteket érint.”

A Pilismarót község külterületi termőföldjeinek minőségi osztályok és művelési ágak szerinti megosztása tekintetében a földügyi hatóság megállapította, hogy „(...) a tervezett beruházás átlagosnál jobb minőségű termőföldet is érint, ezért azok más célú hasznosítása nem javasolt.”

A földügyi hatóság tájékoztatást adott arról, hogy „(...) jelen általános földvédelmi szempontokat és szabályokat tartalmazó állásfoglalásom – termőföld érintettsége esetén – az egyedi földvédelmi eljárások megindítása és engedélyek beszerzése alól nem mentesít. A Tfv. 10. §-a alapján, termőföld területek igénybevétele előtt minden esetben meg kell keresni az illetékes ingatlanügyi hatóságot, a termőföld időleges (pl. bejáró utak, deponálás, tárolás stb.) vagy végleges (pl. bányauzem, út, stb.) más célú hasznosítására vonatkozó ingatlanügyi engedélyek beszerzése céljából.”

A földügyi hatóság felhívta a figyelmet arra, hogy „(...) a Tfv. 15/B. §-a értelmében célkitermelőhely, anyagnyerőhely és külfejtéses bányászati tevékenység létesítése céljából kizárólag általánosnál gyengébb minőségű termőföld végleges más célú hasznosítása engedélyezhető! Az érintett termőföldek átlaghoz viszonyított minőségét, az ingatlanügyi hatóság egyedi földvédelmi eljárása keretében vizsgálja. Továbbá a más célú hasznosítási engedély hiánya esetén a más hatóságok által kiadott engedélyek nem mentesítik az e törvényben foglalt jogkövetkezmények alól”.

A Tfv. 10. § (3) bekezdése kimondja, hogy:

„A termőföld más célú hasznosításával járó engedélyezési, jóváhagyási vagy tudomásulvételi (a továbbiakban együtt: engedélyezési) eljárásban érdemi döntés a termőföld más célú hasznosításának engedélyezéséről szóló véglegessé vált ingatlanügyi hatósági határozat figyelembevételével hozható. Az ingatlanügyi hatóság határozatának hiánya esetén az eljáró hatóság az engedélyezési eljárását felfüggeszti.”

A területi környezetvédelmi és természetvédelmi hatóság az engedélyezési eljárás során elmulasztotta tisztázni, hogy a GM-PRO Kft. Pilismarót településen a „Pilismarót homok-kavics” kutatási területen tervezett külszíni bányászati tevékenység végzéséhez szükséges, a Tfv. által előírt, a termőföld más célú hasznosítására vonatkozó ingatlanügyi engedélyeket beszerezte-e.

Az Ákr. 48. § (2) bekezdése kimondja, hogy „Törvény lehetővé teheti az eljárás felfüggesztését, ha az előkérdés más szerv hatáskörébe tartozik, vagy ugyanannak a hatóságnak az adott ügygel szorosan összefüggő más hatósági döntése nélkül megalapozottan nem dönthető el.”.

**A fentiekben foglaltak alapján megállapítom, hogy a területi környezetvédelmi és természetvédelmi hatóság KE-06/KTO/00156-7/2020. ügyszámú határozata a Tfv. 10. § (3) bekezdés, valamint az Ákr. 48. § (2) bekezdés előírásának nem felel meg.**

IV./ Az eljárás során a területi környezetvédelmi és természetvédelmi hatóság a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló (XII. 25.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Khvr.) 1. § (6b) bekezdése alapján megkereste Pilismarót Község Jegyzőjét, mint az érintett település önkormányzatát. Pilismarót Község Jegyzője 98-2/2020. számon adott tájékoztatásában megállapította, hogy „Pilismarót külterületén, a KÉK ÓZON Környezetvédelmi Kft. (1188 Budapest, Juharos sor 8/b.) által 2019. decemberében készített

*környezeti hatástanulmányban megjelölt helyszínre tervezett homok- és homokos kavicsbánya nyitása nincs összhangban a Pilismarót Község érvényben lévő, 1/2004. (XII. 23.) ÖKT elfogadott, többször módosított Szabályozási Tervében és Helyi Építési Szabályzatában rögzített előírásokkal. Pilismarót Község Önkormányzatának Képviselő-testülete 16/2019. (XII. 26.) határozatában a településrendezési eszköznek a tervezett kotrási tevékenységet lehetővé tevő módosítása mellett döntött.”*

A környezetvédelmi hatósági eljárás során a Kormányhivatal Kormány megbízotti Kabinet Állami Főépítész KE/8/5-1/2020. számú feljegyzésében megállapította, hogy „(...) a készülő, új megyei területrendezési terv véleményezése éppen folyamatban van. A véleményezésre bocsájtott anyagban ábrázolt ásványi nyersanyagvagyon magában foglalja a tervezett bánya területét is. A tényleges engedélyezést megelőzően elfogadásra kell hogy kerüljön a megyei területrendezési terv (vagy a hatályosba kell beilleszteni a bányatelket, területrendezési hatósági eljárás lefolytatásával, mivel abban még nem szerepel), illetve a helyi településrendezési eszközöket is módosítani szükséges.”.

A Khvr. 5. § (2) bekezdés c) pont cb) alpontja kimondja, hogy

*„ha a tervezett tevékenység a településrendezési tervvel nincs összhangban, azonban az összhang legkésőbb a tervezett tevékenységhez szükséges létesítési, építési engedély iránti kérelem előterjesztéséig megteremthető, ezt a lehetőséget rögzíti, és előírja, hogy a kizáró okot a létesítési, építési engedély kiadására jogosult hatóság döntéséig meg kell szüntetni.”*

A Khvr. 10. § (4) bekezdés a) pontja értelmében

*„A környezetvédelmi engedély megadásáról szóló határozatban az engedély feltételei között elő kell írni azokat az intézkedéseket, amelyek a jelentős kedvezőtlen környezeti hatások elkerülésére, megelőzésére vagy csökkentésére, és - ha lehetséges - kiegyenlítésére vonatkoznak, továbbá szükség szerint az 5. § (2) bekezdés c) pont cb) alpontjában foglaltakat;”*

A Pilismarót Község érvényben lévő 1/2004. (XII. 23.) ÖKT Szabályozási Tervében és Helyi Építési Szabályzatában rögzített előírásokkal való összhang hiányát, valamint a Kormányhivatal Kormány megbízotti Kabinet Állami Főépítésének KE/8/5-1/2020. számú feljegyzésében foglalt megállapításait a Kormányhivatal KE-06/KTO/00156-7/2020. ügyszámú határozatának csak az indokolási részében rögzítette. A Khvr. 10. § (4) bekezdés a) pontjában foglaltaknak megfelelően azonban a környezetvédelmi engedély feltételei között a rendelkező részben kellett volna előírni, hogy a kizáró okot a létesítési, építési engedély kiadására jogosult hatóság döntéséig meg kell szüntetni.

**A fentiekben foglaltak alapján megállapítom, hogy a KE-06/KTO/00156-7/2020. ügyszámú határozata a Khvr. 5. § (2) bekezdés c) pont cb) alpont, valamint 10. § (4) bekezdés a) pont előírásának sem felel meg.**

V./ A KE-06/KTO/00156-7/2020. ügyszámú határozatával záruló környezeti hatásvizsgálati eljárás során ügyféli jogállást szerzett Nemzeti Ökológiai és Természetvédelmi Egyesület a felügyeleti eljárás során az Energiaügyi Minisztériumnak címzett, 2023. január 3-ai dátumú nyilatkozatában a KE-06/KTO/00156-7/2020. ügyszámú határozat megsemmisítését és az eljáró hatóság új eljárás lefolytatására utasítását kérte.

A KmF/808/2022-EM iktatószámom indított felügyeleti eljárás során a GM-PRO Kft. képviseletében Molnár Péter ügyvezető igazgató 2023. január 24. napján élt az Ákr. 33.§-a szerinti irat-betekintési jogával. A GM-PRO Kft. továbbá az Energiaügyi Minisztérium Környezetmegőrzési Főosztályának címzett „Nyilatkozat” tárgyú, 2023. január 30-ai dátumú beadványában ismertetett indokok alapján a KmF/808/2022-EM iktatószámom indított felügyeleti eljárás megszüntetését kérte.

A Győri Törvényszék 103.K.701.506/2020/26. számú, valamint 103.K.700.242/2022/17. számú ítéletével záruló közigazgatási perbe az alperes pernyertességének előmozdítása érdekében belépett Levegő Munkacsoport Országos Környezetvédő Egyesület az Energiaügyi Minisztérium Környezetmegőrzési Főosztályának címzett 2023. január 5-én kelt „Kérelem” tárgyú beadványában a KmF/808/2022-EM iktatószámom indított felügyeleti eljárásban keletkezett iratok elektronikus úton történő megküldését kérte, valamint tájékoztatást a felügyeleti eljárás megindításának indokáról és céljáról. A KmF/808/2022-EM iktatószámom indított felügyeleti eljárás során a Levegő Munkacsoport Országos Környezetvédő Egyesület képviseletében dr. Kiss Csaba ügyvéd 2023. február 7. napján élt az Ákr. 33.§-a szerinti irat-betekintési jogával.

Az Ákr. 121. § (1)-(2) bekezdése kimondja, hogy

*„(1) A felügyeleti szerv hivatalból megvizsgálhatja az ügyben eljáró hatóság eljárását, illetve döntését, és ennek alapján*

- a) megteszi a szükséges intézkedést a jogszabálysértő mulasztás felszámolására, illetve*
- b) gyakorolja a (2) bekezdésben szabályozott felügyeleti jogkört.*

*(2) Ha a hatóság döntése jogszabályt sért, a felügyeleti szerv legfeljebb egy ízben azt megváltoztatja vagy megsemmisíti, és szükség esetén a döntést hozó hatóságot új eljárásra utasítja.”.*

***A lefolytatott felügyeleti eljárás során a rendelkezésre álló dokumentumok alapján – figyelembe véve a felügyeleti eljárás lefolytatására irányuló kezdeményezésben írtakra is – megállapításra került, hogy a területi környezetvédelmi és természetvédelmi hatóság a környezetvédelmi hatósági eljárás során KE-06/KTO/00156-7/2020. ügyszámú határozata a Tfv. 10. § (3) bekezdésében, valamint az Ákr. 48. § (2) bekezdésében; továbbá a Khvr. 5. § (2) bekezdés c) pont cb) alpontjában, valamint 10. § (4) bekezdés a) pontjában foglalt kötelezettségének nem tett eleget, a tényállást nem tisztázta teljes körűen, ezért az Ákr. 121. § (2) bekezdésében szabályozott felügyeleti jogkört szükséges gyakorolni.***

***Az indokolási részben írtak alapján megállapítottam, hogy a KE-06/KTO/00156-7/2020. ügyszámú határozat mind anyagi mind eljárásjogi szempontból egyaránt jogszabálysértő, ezért a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem és a KE-06/KTO/00156-7/2020. ügyszámú határozatot megsemmisítettem és egyidejűleg a területi környezetvédelmi hatóságot új eljárás lefolytatására utasítottam.***

***A megismételt eljárás során a Komárom-Esztergom Vármegyei Kormányhivatalnak tisztáznia kell, hogy a GM-PRO Kft. Pilismarót településen a „Pilismarót homok-kavics” kutatási területen tervezett külszíni bányászati tevékenység végzéséhez szükséges, a Tfv. által előírt, a termőföld más célú hasznosítására irányuló ingatlanügyi engedélyeket beszerezte-e, és ez alapján a Tfv. 10. § (3) bekezdése által előírt, a környezeti hatásvizsgálati eljárás felfüggesztésére vonatkozó kötelezettsége fennáll-e.***

**A megismételt eljárás során a Komárom-Esztergom Vármegyei Kormányhivatalnak a Khvr. 5. § (2) bekezdés c) pont cb) alpont rendelkezésének megfelelően tisztáznia kell továbbá, hogy a kérelem szerinti, Pilismarót településen a „Pilismarót homok-kavics” kutatási területen tervezett külszíni bányászati tevékenység a vonatkozó településrendezési eszközökkel összhangban van-e, illetve az a bányászati tevékenységhez szükséges létesítési, építési engedély iránti kérelem előterjesztéséig megteremthető-e. Ebben az esetben a Khvr. 10. § (4) bekezdés a) pont előírása szerint – a környezetvédelmi engedély megadása esetén – a határozat rendelkező részében a környezetvédelmi engedély feltételei között kell rögzítenie, hogy a kizáró okot a létesítési, építési engedély kiadására jogosult hatóság döntéséig meg kell szüntetni.**

Az energiaügyi miniszter hatásköre és illetékessége a Kormány tagjainak feladat- és hatásköréről szóló 182/2022. (V. 24.) Korm. rendelet 160. § 3. pontján, továbbá a környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 4. § (4) bekezdésén és az 5. § (1) bekezdés a) pontján alapul.

Kiadmányozási jogom a kormányzati igazgatásról szóló 2018. évi CXXV. törvény 3. § (7) bekezdés b) pontján, a központi államigazgatási szervekről, valamint a Kormány tagjai és az államtitkárok jogállásáról szóló 2010. évi XLIII. törvény 5. § (3) bekezdés a) pontján, az Energiaügyi Minisztérium Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 2/2022. (XII. 30.) EM utasítás 1. melléklet 88. § (1) bekezdés b) pontján alapul.

Döntésemet a fent hivatkozott jogszabályhelyeken kívül az Ákr. 80. § (1) bekezdése és az Ákr. 81. §-a alapján hoztam.


A végzéssel szembeni önálló jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 112. §-a zárja ki.

A döntés közléséről az Ákr. 85. § (2) bekezdése szerint intézkedem.

Budapest, 2023. március „2”.

**Lantos Csaba**  
energiaügyi miniszter nevében és  
megbízásából:



  
**Keszthelyi Nikoletta**  
környezetvédelemért felelős  
helyettes államtitkár

**Kapják:**

1. Komárom-Esztergom Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály (2800 Tatabánya, Fő tér 4.)
2. Balogh-B. Szabó-Jean-Zalavári és Társai Ügyvédi Iroda (1036 Budapest, Bécsi út 52.) – tájékoztatásul
3. GM-PRO Mérnöki Tanácsadó és Szolgáltató Kft.; Molnár Péter ügyvezető (2600 Vác, Bajcsy-Zsilinszky u. 4.) – tájékoztatásul
4. Dr. Kiss Csaba ügyvéd (1172 Budapest, Teréz u. 7.) – tájékoztatásul
5. Levegő Munkacsoport Országos Környezetvédő Egyesület (1085 Budapest, Üllői út 18. I/6/A.) – tájékoztatásul
6. Nemzeti Ökológiai és Természetvédő Egyesület (6500 Baja, Bajnok u. 16/B.) – tájékoztatásul
7. Dr. Káldi Zoltán Szabályozott Tevékenységek Felügyeleti Hatósága Országos Bányakapitányság (1145 Budapest, Columbus utca 17-23.) – tájékoztatásul
8. Irattár

