

**A DUNAKÉKE Egyesület véleménye a Pilismaróton tervezett kavicsbánya létesítéséről**

**ÖSSZEFOGLALÁS**

- (1) Ellenezzük az eljárás bármilyen módon történő további folytatását.**
- (2) Elkerülhetetlennek tartjuk a semmis településrendezési szerződés megszüntetését.**
- (3) Szükségesnek tartjuk a lakosság valós adatokon alapuló széleskörű tájékoztatását.**
- (4) Kérjük, a már benyújtott közérdekűadat-igényléseinket teljesíteni szíveskedjenek.**
- (5) A településrendezési szerződés:**
  - a) egésze érvénytelen, mert a képviselő-testület a szerződéskötést megelőzően nem hagyta jóvá a részletes telepítési tanulmánytervet, ami érvényességi kellék,**
  - b) a konkrét cél vonatkozásában részlegesen érvénytelen, mert közhatalmi döntés meghozatalára nem lehet szerződéses kötelezettséget vállalni,**
  - c) ha esetleg nem érvénytelen, lehetetlenülés folytán akkor is megszűnt,**
  - d) ha a fentieket figyelmen kívül is hagyjuk, teljesülhet a településrendezési eljárás olyan lefolytatásával is, melynek a végén - akár egy helyi népszavazás eredményeként - a bányaterületté nyilvánításra nem kerül sor.**
- (6) A fenti okokból az eljárás maga is olyan lényeges eljárási hibákkal terhelt, melyek miatt az esetlegesen elfogadott rendeletet várhatóan megsemmisítené a Kúria.**
- (7) Az ingatlanok tulajdonosai - a hatástanulmányban foglaltakkal szemben - nem tudnak arról, hogy termőföldjük más célú hasznosításának az engedélyezése folyamatban lenne.**
- (8) A beruházás jelenleg nem rendelkezik érvényes környezetvédelmi engedéllyel.**
- (9) Egy sóderbánya nyitása jelentős terhet róna nemcsak Pilismarótra hanem az egész a Dunakanyarra. E hatásokat az alapvető jogok biztosa jelentése is elemzi.**
- (10) Az ÉDUVIZIG és az Országos Vízügyi Igazgatóság szakmai véleményében megállapította, hogy a bánya létesítése minőségileg és mennyiségileg is befolyásolhatja a vízbázist, így megnövelné a talajvíz párolgását, fokozná a környék kiszáradását.**

**(11) A WWF szakemberei több védett növényt találtak a környéken és további fokozottan védett fajt is feltételeznek, melyekre a környezeti hatástanulmány nem terjed ki.**

**(12) A környezeti hatástanulmány nem terjed ki a tervezett bánya szomszédos településekre gyakorolt hatásaira, holott komoly zajártalmak, valamint a közúti közlekedésre gyakorolt negatív hatások várhatóak.**

**(13) Pilismarót Tájképvédelmi terület, szerepel a Világörökségi Várományos Helyszínek Jegyzékében, az EuroVelo 6 nemzetközi kerékpárút közvetlenül a bánya területe előtt menne el.**

## RÉSZLETES VÉLEMÉNY

### 1. Előzmények

2022. október 20. óta többször is elhangzott a Polgármester Úr részéről, hogy a bányanyitás érdekében településrendezési eljárás van folyamatban.

Többször is közérdekű adatigényléssel fordultunk az Önkormányzathoz, hogy Pilismarót mely területét érinti a településrendezési eljárás, milyen eljárás van folyamatban, ha van folyamatban eljárás, az egészen pontosan mire irányul, és mely szakaszában tart, milyen költségek keletkeztek eddig, valamint kértük, hogy vonjanak be minket a településrendezési eljárásba.

Mindezekre érdemi választ nem kaptunk.

Bár az ezzel kapcsolatos iratok bizonyára a Polgármester Úr rendelkezésére állnak, azokat a jelen véleményhez mellékletként csatoljuk.

A legutóbbi - 2023. február 28-i - testületi ülésen ismételten elhangzott a Polgármester Úrtól, hogy a Völgyzugoly Kft.-nek az eddigi munkálataiért a GM-PRO Kft. által kifizetésre került 1.397.000 Ft és 638.000 Ft.

Az ezzel kapcsolatos közérdekű adatigénylésre nem kaptunk még választ (lásd.: 1-3. mellékletek).

### 2. A bányanyitással kapcsolatos álláspontunk

Ellenezzük az eljárás bármilyen módon történő további folytatását, és elkerülhetetlennek tartjuk a tárgyban kötött semmis településrendezési szerződés megszüntetését.

#### 2.1. A szerződés jogszabálysértő volta

##### 2.1.1. Előzmények

A rendelkezésünkre álló eddigi információk alapján határozott álláspontunk, hogy mind a településrendezési szerződés, mind az eddigi eljárás súlyosan jogszabálysértő.

2023. január 9-én nyílt levéllel fordultunk az önkormányzati képviselőkhez, kérve többek között, hogy a szerződéssel kapcsolatban a falu félrevezető tájékoztatását akadályozzák meg, és azt is, hogy az első testületi ülésen az Önkormányzat jogászának bevonásával a képviselő-testület jelezze a bányavállalkozónak, hogy a településrendezési szerződéssel kapcsolatban nem kötelezheti semmiféle lépésre az önkormányzatot.

A nyílt levélben idéztük

a) a TASZ állásfoglalását, amely szerint:

*„A bányavállalkozó felszólítása teljesen abszurd: az önkormányzat még ha akarta, se tudta volna vállalni a HÉSZ módosítását egy szerződésben, bírósági gyakorlat is van rá, hogy közhatalom-gyakorló nem szerződhet a konkrét közhatalmi döntés meghozatalára. Tehát még ha ezt olvasná ki a szerződésből a vállalkozó, az akkor is érvénytelen lenne, így nem követelhető. Azonban nem is olvashatja ezt ki: egyetértek*

az álláspontokkal, miszerint itt maximum az eljárások megindítása olvasható a szövegből. Azonban kollégáimmal egyeztetve az is világossá vált, hogy ennek jogi korlátja is van: nem vállalhatja önkormányzat döntések meghozatalát szerződésben.”,

b) az EMLA állásfoglalását, amely szerint:

*„A településrendezési szerződést az Építési törvény szabályozza, és megállapítja, hogy a szerződés alapján az önkormányzatok kötelesek a módosítási eljárást megindítani és lefolytatni [...] Ha ehhez még hozzávesszük, hogy a szerződés alapján az önkormányzat még azt sem vállalta, hogy lefolytatja az eljárást, csak azt, hogy megindítja,” akkor egyértelmű, hogy a bányát támogató megszólalásoknak nincs jogi alapja, az önkormányzatot nem terheli semmilyen felelősség, ha nem nyílik meg a bánya végül.*

*Ráadásul a szerződésben szerepel az is, hogy megszűnik a szerződés, ha a cél megvalósulása meghiúsul, szóval éppen hogy szabadul a kötelezettség alól az önkormányzat, ha nem lesz meg a bánya”, és végül*

c) Tétényi Éva főépítész asszony 2022. december 8-i képviselő-testületi ülésen elhangzott nyilatkozatát:

*„A településrendezési szerződésnél a harmadik fél állja a költségeket [...] az Étv. Minden lehetőséget megad az önkormányzatoknak, hogy un. 3 lábú szerződést kössenek [...] Az mi még fontos, hogy a településrendezési szerződésben sem az önkormányzat, sem a finanszírozó fél nem köthet ki semmit. Ezt csak azért mondom, hogy attól nem kell félni, hogy aki finanszírozza, ő azt mond amit akar, mert hogy ennek jogszabályi háttere van, egyeztetési fórumok vannak, szakmai rész van, környezeti értékelés van, tehát nem vállalhat semmit. A háromlábú szerződés semmire nem kötelezi, sem az önkormányzatot, sem a finanszírozó felet. Nem is kötelezheti.”*

Mindezek alapján röviden összefoglaljuk a szerződéssel kapcsolatos álláspontunkat.

### **2.1.2. A településrendezési szerződés**

a) egésze érvénytelen, mert a képviselő-testület a szerződéskötést megelőzően nem hagyta jóvá a részletes telepítési tanulmánytervet, ami érvényességi kellék,

b) a konkrét cél vonatkozásában részlegesen érvénytelen, mert közhatalmi döntés meghozatalára nem lehet szerződéses kötelezettséget vállalni,

c) lehetetlenülés folytán megszűnt vagy

d) teljesülhet a településrendezési eljárás olyan lefolytatásával is, melynek a végén – akár egy helyi népszavazás eredményeként – a bányaterületté nyilvánításra nem kerül sor.

**2.1.2.1.** Álláspontunk szerint a szerződés e körben lehetetlen célra irányult, vagy jogszabályba ütközik, ez azonban nem teszi érvénytelenné a szerződés fennmaradó részét.

A Kúria az Önkormányzat által megbízott ügyvéd által idézett határozatában kizárólag azért találta jogszerűnek az adópolitika meghatározott irányú alakítására

vonatkozó önkormányzati vállalást, mert az nem eredményezte közvetlenül a jogalkotási jogról való lemondást.

Ebből épp az következik, hogy ha az Önkormányzat konkrétan meghatározott tartalmú jogalkotási célt vállal szerződésben, akkor a szerződéses kikötés semmissége fel fog merülni.

A Kúriai határozat továbbá más jogszabályi környezetben született, a per tárgyát képező szerződést 2007-ben kötötték. Mivel a jogalkotó 2018. január 1-jei hatállyal a területrendezési szerződést közigazgatási szerződésnek minősítette.

Abban a kérdésben, hogy közhatalmat gyakorló szerv közhatalmi elemet is hordozó cselekményre vállalhat-e egyáltalán kötelezettséget, és ha igen, az kikényszeríthető-e, a bírósági gyakorlat arra mutat, hogy ilyen kötelezettség bírósági úton nem kényszeríthető ki.

**2.1.2.2.** Az Étv. 30/A. § (2) bekezdése szerint a településrendezési szerződés megkötése előtt a települési önkormányzat képviselő-testülete dönt a cél megvalósítója által készített telepítési tanulmánytervről. A telepítési tanulmányterv pontos tartalmi elemeit a jegyzőnek kellett volna meghatároznia, és ez alapján a beruházónak a tervet elkészítenie. Ilyen tanulmányterv azonban nem készült, a képviselő-testület pusztán a GM-PRO Kft. képviselőjének általános és hiányos tájékoztatása alapján döntött a beruházás támogatásáról.

A telepítési tanulmányterv léte egyaránt feltétele a szerződéskötésnek, és a településrendezési eszközök módosításának is.

**2.1.2.3.** Ha a szerződés részlegesen érvénytelen, a feleknek az érvényes részét kell teljesítenie, ez a jelen esetben megvalósul akkor is, ha a képviselő-testület nem szavazza meg a HÉSZ módosítását.

**2.1.2.4.** Az is kijelenthető, hogy a településrendezési szerződés teljesítése lehetetlenné vált, azaz a szerződés megszűnt, mivel a szerződéskötésbe a korábbi polgármester és a képviselő-testület belebukott, a választáson jelentős szempont volt a beruházáshoz való viszony, a szerződést az új polgármester és képviselő-testület sem tudta azóta sem teljesíteni, erre nem is igazán törekedett.

**2.1.3.** A tervezett beruházással érintett terület szinte teljes egészében termőföld. Ez kihat a beruházás megvalósíthatóságára, vizsgálni szükséges a tényleges tulajdonviszonyokat, és azt, hogy a termőföld más célú hasznosítása engedélyezése iránti eljárások megindultak-e, ha igen, lezárultak-e, és milyen eredménnyel.

A 2019-ben készült környezetvédelmi hatástanulmány (48. oldala) szerint az érintett terület egy része termőföld, vagy erdő, amelyek más célú hasznosítása iránti eljárás a hatástanulmány készítője szerint akkor folyamatban volt.

Valójában az utakat, illetve egy agyaggödrt leszámítva a terület egésze termőföld vagy erdő - a környezetvédelmi hatástanulmányban szereplő táblázat és a településrendezési szerződés 1.1. és 1.2. pontjának összevetéséből kitűnik, hogy a szerződés nem terjed ki olyan ingatlanra, ami a környezetvédelmi hatástanulmányban nem szerepel.

A termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény 13. § (1) bekezdése szerint az engedély négy évig hatályos. Erdő esetén az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló 2009. évi XXXVII. törvény 79. § (1)–(2) bekezdése szerint az erdő igénybevételét főszabály szerint szintén négy évig, bányászati igénybevétel céljából legfeljebb a műszaki üzemi terv érvényességének a lejártáig lehet engedélyezni. Ha az eljárás 2019. decemberében (a környezetvédelmi hatástanulmány készítésének idején) valóban folyamatban volt, az engedélyek a közeljövőben hatályukat veszítik.

A Pest Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Bányafelügyeleti Főosztály Bányafelügyeleti Osztály bányatelket megállapító PE/V/1267-15/2020. számú határozata szerint:

a) a Komárom-Esztergom Megyei Kormányhivatal Esztergomi Járási Földhivatali Osztály előírása alapján: *„A tervezett beruházás átlagnál jobb minőségű termőföldet is érint, ezért azok más célú hasznosítása nem javasolt.”*

b) Komárom-Esztergom Megyei Kormányhivatal Tatabányai Járási Földhivatali Hatósági Főosztály Építésügyi és Örökségvédelmi Osztály előírása alapján: *„A vizsgált területen a közhiteles hatósági nyilvántartás adatai szerint két ismert nyilvántartott régészeti lelőhelyet érint: 2517 („Pilismarót-Felső-Szélesek”), valamint 2518 („Pilismarót-Eminenciások I.”).”*

c) A Pest Megyei Kormányhivatal Érdi Járási Hivatal Földművelésügyi és Erdőgazdálkodási Főosztály előírása alapján: *„Az erdészeti hatóság az igénybevételt csak megfelelő térmértékű csereerdősítés mellett tartja elfogadhatónak”.*

Az Energiaügyi Minisztérium Komárom-Esztergom Megyei Kormányhivatal Tataibányai Járási Hivatal KE-06/KTO/00156-7/2020. számú határozatát megsemmisítő KMF/2199-1/2023-EM számú határozatában egyebek mellett azt is rögzíti a földügyi hatóságot idézve:

*„a Tfv. 15/B. §-a értelmében célkitermelőhely, anyagnyerőhely és külfejtéses bányászati tevékenység céljából kizárólag általánosnál gyengébb minőségű termőföld végleges más célú hasznosítása engedélyezhető! [...] Továbbá a más célú hasznosítási engedély hiánya esetén a más hatóságok által kiadott engedélyek nem mentesítik az e törvényben foglalt jogkövetkezmények alól”.*

## **2.2. A településrendezési eljárás jogellenessége**

A településrendezési szerződéssel kapcsolatban jelzett jogszabálysértések a településrendezési eljárásban eljárási hibaként jelentkeznek.

A szerződés megkötésével, és teljesítésével kapcsolatos hibák eljárási hibaként is jelentkeznek, mivel ezek a tárgyalásos eljárásnak is az elemei, és arra vezetnek, hogy az esetlegesen elfogadott rendeletet várhatóan megsemmisítené a Kúria.

A Kúria Köf.5.022/2022/8. számú határozatában rögzítette, hogy *„jogszabályon alapuló véleményezési eljárás lefolytatása nélkül a helyi építési szabályzat, illetve annak módosítása nem fogadható el. A településrendezési eszköz módosításának elfogadását követően megindított véleményezési eljárás visszamenőleges hatállyal nem teszi közjogilag érvényessé a jogalkotási eljárás garanciális szabályainak*

*megsértésével megalkotott önkormányzati rendelkezést, mert az nem utólagos jóváhagyást jelent”.*

### **2.3. A bányanyitás lakosságot érintő, és környezeti terhei**

A bányanyitás olyan terhekkal járna, amelyek ellentételezéséről semmilyen költség-haszon elemzés nem ismert, és amelyek megtérítése részben nem is elképzelhető.

#### **2.3.1. Ombudsmani jelentés**

Egy sóderbánya nyitása jelentős terhet róna nemcsak Pilismarótra hanem az egész a Dunakanyarra. A sóderbányák negatív hatásait részletesen elemzi az Alapvető jogok biztosának AJB-1078/2012. számú jelentése is (4. mellékletként csatolva).

#### **2.3.2. Az ÉDUVIZIG szakmai véleménye**

Az ombudsmani jelentéssel egybeesően az ÉDUVIZIG a következőket rögzíti.

A keletkező bányató szabad vízfelülete megnöveli a talajvíz párolgását. Az ÉDUVIZIG szakvéleménye alapján a felszín alatti vizek állapota romlott 2015 óta. A VGT3 értékelése során a víztest mind a vízmérleg, mind a felszín alatti víztől függő ökoszisztémák (FAVÖKO), valamint a süllyedés teszt alapján is gyenge minősítést kapott.

A tervezett bánya területe ráesik a dömösi üzemelő sérülékeny vízbázis hidrogeológiai védőterületének „B” védőzónájára. A „B” védőzóna az 50 éves elérési időhöz számított védőterület, ami azt jelenti, hogy ha itt bejut egy szennyeződés a talajvízbe, az 50 évnél rövidebb idő alatt eljuthat a kutakba, valamint ez a terület a vízműkutak 50 éven belüli utánpótlási területe. Tehát a beavatkozás minőségileg és mennyiségileg is befolyásolhatja a vízbázist.

A hatástanulmányban nincsen olyan egyedi vizsgálat, amely számol a bányató felszín alatti vizekre gyakorolt hatásaival, nincs számszerűsítve, hogy mekkora vízelvonást jelentene a többletpárolgás valamint nem szerepel benne, hogy ezek a hatások milyen mértékben hatnának a vízbázis vízkivitelére

A bánya területén keletkező bányató tovább fokozza a környék kiszáradását, nincsenek pontos adataink arra vonatkozólag, hogy a hőmérséklet emelkedésével milyen szinten nő a párolgás, a hatástanulmány nem tartalmazza azt.

Az Országos Vízügyi Igazgatóság szakmai véleményében a következőket állapítja meg.

A bányaterület jelentős része több szempontból is felszín alatti víz szempontjából érzékeny kategóriájú területnek minősül.

Az érintett felszín alatti víztest mennyiségi állapota is gyenge, ezért különösen fontos lenne hidrogeológiai modellezéssel megállapítani a bányató vizének talajvíz és Duna víz utánpótlódási arányait, valamint a párolgásra pontos számításokat végezni. A nagy tófelület miatt magas párolgási veszteség adódik, mely a modellezés eredményeitől függően, jelentősen csökkentheti a felszín alatti vízkészletet is.

A VGT3 jelentős vízgazdálkodási problémaként jegyzi a felszín alatti víz jelentős süllyedését nem vízigények kielégítése miatt témát (pl. kavicsbányászat), mely a felszín alatti vízre, ivóvízbázisokra és a természeti értékekre is negatív hatással van.

A szakmai véleményeket 5. és 6. számú mellékletként csatoljuk.

### **2.3.3. A KÉK ÓZON Kft. által készített környezeti hatástanulmány**

A hatástanulmányt készítő cég a bejárást a területen a vegetációs időszak végén októberben végezte. Ezért a bejárást téves információt mutatott. A WWF szakemberi májusban végeztek bejárást, amikor is több védett növényt találtak a környéken és további fokozottan védett fajt is feltételeznek. Ennek megállapítására további felmérés szükséges.

A DINPI és a WWF leveleit 7-9. számú mellékletként csatoljuk.

A környezeti hatástanulmány nem terjed ki a tervezett bánya szomszédos településekre gyakorolt hatásaira. A hatástanulmány szerint a zaj megszűnik a Duna középvonalánál, jól lehet a víz felerősíti és gyorsabban viszi hangot, így a zajhatás kihat Zebegényre és Szobra.



Közúti forgalom aránytalanul nagy terhelést róna a 11-es számú főútra Pilismaróttól Esztergomig és Pilismaróttól-Budapestig

A hatástanulmányból:

125. o. (azonos tartalmú megállapítások a 100. és 164. oldalon): „A közúti szállításokra 7,5-20 t teherbírású, középnehéz és nehéz tehergépkocsikkal kerül sor, amelyekkel Esztergom irányában korlátozás nélkül, Budapest irányában Visegrád településig lehet a szállításokat végezni a térségben jelentkező kavics és homokos kavics igények (építkezéseknél jelentkező) kielégítése érdekében. A 20 %-os volument figyelembe véve naponta 40 fordulóval lehet a haszonanyagot kiszállítani, ami  $2 \times 40 = 80$  j/nap forgalomnak felel meg napi 16 órás szállási időtartam alatt. A bánya területén nem lesz parkoló vagy szállítójárművek huzamosabb tárolására alkalmas parkoló, csak a szállításra várakozó járművek tartózkodnak a bánya területén.”

A Budapest irányában történő szállítás teljesen Pilismaróton menne keresztül, mivel a kijelölt bekötőút a falu Esztergom felé eső részén helyezkedik el:



94. o.: „Az előzetes felmérés alapján azonban a helyszíni adottságok és az esetleges környezeti hatás miatt ezeket a szállítási irányokat elvetettük, és a vizsgálat keretében egyedül a 6-os csomóponti irány megtartására tettünk javaslatot.”

128. o.: „A szállítási tevékenység számára rendelkezésre álló útvonal a 11-es főút Esztergom vagy Visegrád felé haladva.

Akusztikai járműkategória	Átlagos napi forgalom, ÁNF	
	Nappal (6-22 h)	Éjjel (22-6 h)
III.	80 j/nap	0 j/nap

”

## 2.4. További jogszabályi akadályok

**2.4.1.** Pilismarót teljes közigazgatási területe a Magyarország és egyes kiemelt térségeinek területrendezési tervéről szóló 2018. évi CXXXIX. törvény, illetve a területrendezési tervek készítésének és alkalmazásának kiegészítő szabályozásairól szóló 9/2019. (VI.14.) MvM rendelet szerinti Tájképvédelmi terület övezet elnevezésű országos övezet része. A rendelet 4. § (2) bekezdése szerint „A tájképvédelmi terület övezetével érintett területre a tájképi egység, a hagyományos tájhasználat fennmaradása, valamint a tájba illesztés biztosítása érdekében - a településkép védelméről szóló törvény vagy annak felhatalmazása alapján kiadott jogszabály eltérő rendelkezésének hiányában - meg kell határozni

a) a településrendezési eszközökben a területfelhasználás és az építés helyi rendjének egyedi szabályait,

b) a településkép védelméről szóló 2016. évi LXXIV. törvény 2. § (2) bekezdése szerinti településképi rendeletben (a továbbiakban: településképi rendelet) a településképi követelményeket.”.

A rendelet 4. § (3) bekezdése szerint bányászati tevékenység folytatása a bányászati szempontból kivett helyekre vonatkozó előírások alkalmazásával engedélyezhető.

**2.4.2.** Pilismarót szerepel a 27/2015. (VI. 2.) MvM rendelet mellékletének 1.18. pontja és 3. 2. pontja szerint a Világörökségi Várományos Helyszínek Jegyzékében. A világörökségről szóló 2011. évi LXXVII. törvény 3. § (1) bekezdése alapján ez azt jelenti, hogy az érintett területek kiemelkedő értékeket hordoznak, amiket mindenki köteles megóvni.

A törvény 3. § (4) bekezdése szerint

„A világörökségi és a Világörökség Jegyzékbe jelölendő várományos terület használata, bemutatása és fejlesztése az 1. § (2) bekezdés szerinti védettségre tekintettel, egységes kezelési elvek alapján, átláthatóan, a világörökségi címhez méltó módon történhet, így különösen

a) a helyszínek meg kell őriznie eredeti értékeit, egységes látképét, történeti környezetbe ágyazott, illetve egyedi megjelenését különösen a - nappali és éjszakai - látvány, a térbeli kapcsolatok és arányok tekintetében,

*b) ne veszélyeztesse a helyszín hitelességét, sértetlen fennmaradását és integritását, továbbá ne eredményezze a világörökségi értékek károsodását és a károsodás veszélyét ne idézze elő,*

*c) méltón illeszkedjen a terület kulturális, történeti, természeti értékeihez,*

*d) ne okozza akár közvetlenül, akár közvetve az egyetemes és nemzeti értékek csökkenését, értékvesztését,*

*e) érvényesüljön a közérdeknek megfelelő és hiteles, a világörökségi helyszínhez méltó funkció és jelleg,*

*f) biztosított legyen a világörökségi értékekhez való hozzáférés, a megközelíthetőség és a zavartalan látogatás.”*

Megjegyezzük, hogy erre a Völgyzugoly Műhely Kft. munkaközi anyaga is kitér, jelezve azt is, hogy a terület erdőket, vízminőség-védelmi terület övezetét, nagyvízi meder övezetét, valamint honvédelmi és katonai célú terület övezetét is érinti.

**2.4.3.** Jelenleg nincs érvényes környezetvédelmi engedély, ennek hiányában nem adható ki bányászati engedély sem. (A környezetvédelmi engedélyt megsemmisítő végzést 10. mellékletként csatoljuk.)

## **2.5. Egyéb, a bányanyitás ellen ható érintettségek**

**2.5.1.** A környékbeli, szomszédos települések mind a turizmus, idegenforgalom fejlesztése felé indultak (Szob, Zebegény) A sóderbánya ezen a településekre is kihat, csökkentve a vendégéjszakák számát, bevételkiesését okozva mind a szállásadóknak, mind a településeknek. A két önkormányzat határozatát 11-12. mellékletként csatoljuk.

**2.5.2.** Több, mint 20 000 aláírás került átadásra 2022. december 3-án, akik mind ellenzik a bánya nyitását a Dunakanyarban valamint átadásra került 82 db helyiek által írt bányát ellenző levél. Az átadás-átvételi nyilatkozatokat 13-14. mellékletként csatoljuk. 15. mellékletként csatoljuk a beruházást ellenző szervezetek közös nyilatkozatát.

**2.5.3.** A tervezett EuroVelo 6 nemzetközi kerékpárút közvetlenül a bánya területe előtt menne el.

**2.5.4.** Tudomásunk szerint a bányanyitással érintett területen fekvő termőföldek tulajdonosait nem értesítette senki arról, hogy a bányanyitás miatt a termőföldjük más célú hasznosítása iránti eljárások megindultak volna. Megkerestük a tulajdonosokat, többen is ezt jelezték az Egyesület részére, nevüket adatvédelmi okokból nem közöljük.

Megjegyezzük ugyanakkor, hogy a 2019-es környezetvédelmi hatástanulmányban ezzel ellentétes állítás szerepel, ahogy arra a 2.1.3. pontban is hivatkoztunk: a hatástanulmány szerzője azt a tájékoztatást kapta, hogy a más célú hasznosítás engedélyezése iránti eljárások folyamatban vannak.

## **2.6. A beruházás megtérüléséről nem állnak rendelkezésre információk**

Nincs költség-haszon elemzés, amiben már a tájképi érték, a kikapcsolódási helyszín, a szénmegkötés, az ingatlanok értékcsökkenése, az épületek rongálódása, a szántóföldek érték- és terméscsökkenése, a vízbázis esetleges szennyeződése is megjelenik, és enélkül nem lehet pontosan tudni, hogy a bánya által ígért haszon milyen arányban van az általa okozott károkkal. A közérdekű adatigénylést, és az arra adott választ 16. mellékletként csatoljuk.

*Mellékletek:*

- II.1. közérdekű adatigénylés, eljárásba bekapcsolódási szándék bejelentése, és válaszok
- II.2. közérdekű adatigénylés és válasz
- II.3. közérdekű adatigénylés
- II.4. ombudsmani jelentés
- II.5. az ÉDUVIZIG szakmai véleménye
- II.6. az Országos Vízügyi Igazgatóság véleménye
- II.7. a DINPI levele
- II.8. a DINPI levele
- II.9. a WWF levele
- II.10. az EM környezetvédelmi engedélyt megsemmisítő végzése
- II.11. Szob Önkormányzat képviselő-testületének határozata
- II.12. Zebegény Önkormányzat képviselő-testületének határozata
- II.13. petíció átadás-átvétel
- II.14. 82 tiltakozó levél átadás-átvétel
- II.15. tiltakozó szervezetek közös nyilatkozata
- II.16. közérdekű adatigénylés és válasz