



Ügyiratszám: NAIH-784-4/2023
Előzmény: NAIH-8418/2022

Korcsák Mónika részére
elnök
Dunakanyar Kultúrtáj és
Környezetvédelmi Egyesület

dunakeke@dunakeke.hu

Tisztelt Korcsák Mónika!

Bejelentése alapján a Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóság (a továbbiakban: Hatóság) vizsgálatot indított és a következő megkeresést küldte Pilismarót Község Polgármesteri Hivatala (a továbbiakban: Hivatal) részére:

„A Hatóság a zártkörű, önkormányzati képviselők részvételével megtartott megbeszélésekre vonatkozóan NAIH/2020/4014/6. sz. határozatában már kifejtette határozott álláspontját. A hivatkozott határozat egy olyan megbeszéléssel összefüggésben született, melynek résztvevői akár egy, az Mötv. 44. §-a szerinti módon összehívott képviselő-testületi ülés résztvevői is lehetnek volna. Annyiban tért el a megtartott megbeszélés egy képviselő-testületi üléstől, hogy annak összehívása nem az Mötv. és a vonatkozó önkormányzati rendelet szabályai szerint történt. A Hatóság a hivatkozott határozatban a következő állásfoglalást tette:

„A Hatóság ugyanakkor hangsúlyozza: azáltal, hogy az önkormányzat az Mötv. szabályait megkerülve tartott egyeztetést, azzal még nem vonhatja ki működését a jogszabályi, így az adatvédelmi és információszabadság rendelkezések hatálya alól. Ellenkező esetben látszatképviselő-testületi ülések tartásával könnyen korlátozni lehetne az önkormányzati működés nyilvánosságát.

Hatóság az ügygel kapcsolatban megállapítja továbbá, ha a megbeszélés két pontja megvitatása esetében szabályszerű (Mötv. szerinti) eljárásrend került volna alkalmazásra, akkor

1. a nyilvános önkormányzati működés biztosította volna a részvételi jog mellett a kép- és hangfelvétel készítésének jogát is, azaz, hogy a kép- és hangfelvétel készítését a nyilvános képviselő-testületi ülésen résztvevő személyek tűrni kötelesek,
2. zárt ülés tartása esetén – a megbeszélés tartalma okán –, az ott elhangzó közérdekű adatok megismerését erre irányuló adatingénylés útján biztosítani kell az önkormányzatnak. A Hatóság kiemeli, a zártkörű megbeszélésen elhangzó közérdekű adatok megismerésére irányuló esetleges adatingénylést is teljesítenie kell az önkormányzatnak. [...]

A helyi önkormányzathoz való jog a választópolgárok közösségét illeti meg, melyet az általuk választott képviselőkn, képviselő-testületen keresztül gyakorol. Ennek alapján elengedhetetlen a választópolgárok bevonása a döntéshozatali eljárásokba”.

A fentiekre tekintettel a Hatóság az Infotv. 54. § (1) a)-c) pontjai és (2) bekezdése alapján arra kéri Jegyző Urat, hogy e levél kézhezvételétől számított 15 napon belül tájékoztassa a következőkről:

1. Bármilyen formában rögzítésre kerültek-e a 2022. október 18-án a GM-PRO Mérnöki Tanácsadó és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társasággal (a továbbiakban: Kft.) tartott megbeszélésen elhangzottak vagy az ott elhangzottak egy részlete? Amennyiben igen, Pilismarót Község Önkormányzatának (a továbbiakban: Önkormányzat) birtokában vannak-e a rögzített adatok?
2. A településtervek tartalmáról, elkészítésének és elfogadásának rendjéről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 419/2021. (VII. 15.) Korm. rendelet IX. fejezetében szabályozott partnerségi egyeztetésről az Önkormányzat alkotott-e rendeletet? Amennyiben igen, kérem, hogy bocsássa a Hatóság rendelkezésére!
3. Az előző pontban hivatkozott partnerségi egyeztetést megkezdte-e az Önkormányzat a Kft.-vel kötött településrendezési szerződés alapján módosítandó településrendezési eszközökre vonatkozóan? Ha nem, ennek mi az oka?
4. Sor került-e a polgármester Facebook bejegyzésében 2022. október 17-én említett polgármesteri fórumra? Ha igen, hol tették közzé az erre vonatkozó hirdetményt? Kérem, hogy bocsássa a Hatóság rendelkezésére a „polgármesteri fórum”-ok összehívásának helyi szabályait!
5. Kérem, bocsássa a Hatóság rendelkezésére a jelenleg hatályos településrendezési szerződést, amelyet az Önkormányzat a Kft.-vel kötött! Amennyiben szerepel a szerződésben titoktartásra vonatkozó szabály a Kft. üzleti titkának védelme érdekében, kérem, jelölje meg – amennyiben szükséges a Kft. nyilatkozata alapján –, hogy a szerződés mely pontjait és miért minősítette a Kft. üzleti titkának!

A Hivatal 2023. január 12-én megküldött válaszelevelében arról tájékoztatta a Hatóságot, hogy nincsenek birtokában a GM-PRO Kft.-vel folytatott tárgyalásra vonatkozó adatok, sőt a megbeszélés tényéről sem volt tudomása. Az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény (a továbbiakban: Infotv.) 26. § (1) bekezdése úgy rendelkezik, hogy „Az állami vagy helyi önkormányzati feladatot, valamint jogszabályban meghatározott egyéb közfeladatot ellátó szervnek vagy személynek (a továbbiakban együtt: közfeladatot ellátó szerv) lehetővé kell tennie, hogy a kezelésében lévő közérdekű adatot és közérdekből nyilvános adatot - az e törvényben meghatározott kivételekkel - erre irányuló igény alapján bárki megismerhesse”. A Hatóság ezért megállapította, hogy a Hivatal nem sértette meg az Ön közérdekű adatok megismeréséhez fűződő jogát, mivel nem voltak birtokában, rögzített formában a tárgyalásra vonatkozó adatok.

Ugyanakkor a Hatóság ismételten felhívta a vizsgálatot lezáró levelében a jegyző figyelmét a következőkre: „Ugyanakkor az egyeztetéssel kapcsolatban – melynek résztvevői akár egy, az Möt. 44. §-a szerinti módon összehívott képviselő-testületi ülés résztvevői is lehetnek volna – a Hatóság ismételten hangsúlyozza egy korábbi állásfoglalásában megállapítottakat: „A helyi önkormányzathoz való jog a választópolgárok közösségét illeti meg, melyet az általuk választott képviselőknél, képviselő-testületen keresztül gyakorol. Ennek alapján elengedhetetlen a választópolgárok bevonása a döntéshozatali eljárásokba”.

A településtervek tartalmáról, elkészítésének és elfogadásának rendjéről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 419/2021. (VII. 15.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Rendelet) 62. § (1) b) pontja alapján a településtervet, a kézikönyvet, a

településképi rendeletet és azok módosításait a polgármester az elfogadás előtt az E-TÉR felületen egyeztetési eljárásban véleményeztetni a lakossággal, érdekképviselői, civil és gazdálkodó szervezetekkel, vallási közösségekkel (a továbbiakban együtt: partnerek). A Hivatal azonban arról tájékoztatta a Hatóságot, hogy nincs olyan szakmai anyag, amelyet a hivatkozott rendelkezés alapján az E-térbe föl lehetne tölteni.

A Hatóságnak a helyi partnerségi egyeztetésre vonatkozó kérdésére a Hivatal kifejtette, hogy az önkormányzat alkotott rendeletet a partnerségi egyeztetés szabályairól (<https://or.njt.hu/eli/v01/729819/r/2017/9>), ez a rendelet azonban még nincs összhangban a Rendelettel, tehát a módosítása várható. A Rendelet 75. § (1) bekezdése szerint „A helyi partnerségi egyeztetés lefolytatása akkor kötelező, ha az önkormányzat partnerségi rendelete a partnerségi egyeztetést a településtervek, a kézikönyv vagy a településképi rendelet készítése, módosítása tekintetében előírja”.

A Hatóság továbbá a következőkről tájékoztatta a Hivatalt: „A településrendezési szerződésben szereplő adatok az Infotv. 3. § (5) bekezdése alapján közérdekű adatnak minősülnek, mivel egy közfeladatot ellátó szerv kezelésében vannak és közfeladatának ellátásával összefüggésben keletkeztek. A közérdekű adatok megismerésének korlátait kizárólag az Infotv. vagy az Infotv. 27. § (2) bekezdésében lefektetett érdekek védelme céljából más törvény határozza meg. Ezért a településrendezési szerződés titoktartásra vonatkozó rendelkezései a közérdekű adatok megismerhetősége szempontjából irrelevánsak. Amennyiben nem teljesülnek a nyilvánosság korlátozásának az Infotv.-ben vagy más törvényben lefektetett feltételei, pusztán a szerződés titoktartási rendelkezései alapján tehát nem utasítható el a szerződésre vonatkozó adatigénylés”.

Tájékoztatom, hogy tekintettel arra, hogy a Hivatal az egyeztetésről rögzített adatokkal nem rendelkezik, a Hatóság vizsgálatát az Infotv. 55. § (1) b) pontja alapján lezárja.

Budapest, elektronikus aláírás szerint

Üdvözlettel:

Dr. Péterfalvi Attila
elnök
c. egyetemi tanár

