



Nemzeti Ökológiai és Természetvédelmi Egyesület

notebaja@fibermail.hu

S. Nagy Attila elnök részére

Tisztelt Elnök Úr!

1. Továbbra is változtatás nélkül fenntartom az Önnek címzett, 2021.12.07-én kelt levelemet és annak valóságos tartalmát! A levélben nem kívánok semmilyen javítást eszközölni sem Ön felé, sem a nyilvánosság felé!

2. Ön többször azt írja a 2021. december 12-én kelt levelében, hogy valótlanosságokat állítok és „közhasznú tevékenységüket elvitatom”. Kérem nevezze meg pontosan azokat az állításaimat, melyek tévesek és nevezze meg azt a részt, ahol vitatom közhasznú tevékenységüket. Mivel nem elérhető az Alapszabályuk, ezért nem egyértelmű, hogy Önök mely közhasznú tevékenységet látják el Pilismarót területén. Alapító/Létesítő okiratukban biztos szerepel a Möt. 13.§. (1) bekezdése szerinti felsorolásból, hogy mely tevékenységük közhasznú és biztos fel tudják mutatni az azt részletező helyi (pilismaróti) önkormányzati rendeletet is, valamint a közhasznú tevékenység ellátására szolgáló szerződést a Pilismaróti Önkormányzat és Ön között.

Ha Pilismaróttal kapcsolatban bármilyen állítást, tényt szeretne Ön közölni Pilismarót lakosaival, azt ne a DUNAKÉKE és ne az Önkormányzat által működtetett honlapokon kívánja megjeleníteni, hanem a NÖTE honlapján hozza azokat nyilvánosságra.

3. Ön az **első levelében saját javaslatként** írta meg, hogy „lakossági és önkormányzati támogatottság esetén a meglévő bányászati engedély mellett adott egy, a Község fejlesztési terveit támogató GM-PRO- Kft. kérelem, mely **kisebb bányászati területet fedne le**” a **második levelében pedig már a lakossági fórumra hivatkozik**, melyben két fő hozzászólásának egy részletét emeli ki. Ugyanezt tette a Győri Törvényszék felé beadott nyilatkozatában, melyben ezt írta a két észrevételről: „... a T. Törvényszéknek figyelembe kell vennie a **tényállásnál** a fent említett **lakossági fórumon tett nyilatkozatokat**, amelyek közül **kiemelendő és releváns** egyrészt Urbánné Harcz Mária üdülőtulajdonosnak a véleménye, mivel „Itt **rövidtávú és hosszútávú érdekek ütköznek**.... Benkovics László volt Polgármester úr az aggályai mellett megfogalmazza azon kompromisszum kész állítását: **Kisebb bányát el tudok képzelni**, de a terület többi részét **meg lehet hagyni turisztikai célokra**”.

Ezekben a levelekben úgy állítja be, mintha Pilismarót teljes lakossága a kisebb területen történő bányászatot szeretné megvalósítani, valamint a bíróság felé is azokat a részeket emeli ki, melyek a bánya nyitására a támogatottságára hívják fel a figyelmet, viszont Ön figyelmen kívül hagyja és figyelmen kívül hagyta volna azokat az érveket, melyek a bánya nyitása ellen szóltak és szólnak jelenleg is.



4. Az Ön által említett lakossági fórum 2020. július 16-án volt. Az itt **készült emlékeztető nem került még nyilvánosság elé**, bár Ön arra hivatkozik, hogy az „interneten megtalálható”, a hitelesség szempontjából kérem, hogy a fellelhetőség helyét, linkjét szíveskedjen megadni! A július 16-i lakossági fórumról készült emlékeztetőhöz, és az azt követő több mint 10 lakossági panaszhoz tudomásom szerint **csak közérdekű adatkikéréssel** lehetett és lehet a mai napig hozzáférni. Közérdekű adatkikéréssel ez ügyben idáig két személy élt az Önkormányzat felé: **R. A.** és jómagam.

Javaslom a honlapunkon a „*Bánya-ügy: Hol tart a bánya ügye?*” című írás tanulmányozását. (<https://dunakeke.hu/2021/08/30/banya-ugy-hol-tart-a-banya-ugye/>)

5. Ön a Közérdekű adatigénylésemre, hogy *ki bízta meg Egyesületüket, hogy a Pilismaróti bánya érdekében fellépjen a 2021. december 12-én kelt levelében, válaszként a KEM kormányhivatal KE/04/01090-2/2021. számú tájékoztatására hivatkozott, melynek Ön szerint a „végén írták, hogy a visszavont határozatnál per van folyamatban”*. Az Ön által küldött csatolmányok nem tartalmazzák az említett „tájékoztatást” és a többi csatolmány sem tartozik a bánya ügyei közé. (Kivéve a bíróságra beadott beadványai, melyet mi is megkaptunk az EMLA jogi szervezettől)

A **2021. december 22-én kelt levelében** már azt írta, „... hogyha szükséges egyedül képviseli a természetvédelmi érdekeket, ha az érintett lakosság erre kérte, tehát jelen ügyben is ...”

Tudomásunk van róla, hogy **Önt egy személy kereste meg**, akit már fentebb említettem, és aki nem képviseli Pilismarót teljes lakosságát, nem hozta nyilvánosságra és ezen szándékát nem tette egyértelművé a lakosság felé, valójában a lakosok nem is tudtak róla, hogy a nevükben intézkedik. Ha a lakosságot képviselné, akkor nyilvánosságra hozná és egyértelművé tenné szándékát és minden egyes lépésről értesíteni a lakosságot, amit a bányával kapcsolatban intézkedik.

6. Ön többször kiemeli leveleiben és beadványában: „*a hatóság mulasztott el meghívni a közmeghallgatásra*”

Mint már előző levelemben is írtam, **2019. december 18-án** keltezett KE-06/KTO/01309-2/2019 számú KEM Kormányhivatal közleményében, amelynek tárgya: GM-PRO Kft. - Pilismarót-homok és homokos kavicsbánya környezeti hatásvizsgálat, **az Ön egyesülete a címzettek között szerepel a 19. sorban:**

Nemzeti Ökológiai és természetvédelmi Egyesület

notebaja@fibermail.hu- e-mail”

Tehát nem igaz azon állítása, hogy nem kapott értesítést, nem hívták meg a NÖTE-t a közmeghallgatásra.

Továbbra is fenntartom azon állításomat, hogy Önnek, mint országos, közhasznú, környezetvédelmi szervezet vezetőjének lehetősége lett volna tenni azért, hogy a „bánya-ügye” ne jusson el ebbe a stádiumba. Ennek tudatában sem Önt, sem az egyesületüket nem tartjuk releváns személynek Pilismaróton ebben és más ügyekben intézkedni.

7. Ön a második levelében és a Győri Törvényszéknek írt beadványában kiemeli:

” A NÖTE érdekelti jogállását az alperes hatáskörébe tartozó eljárásokban **kizárólag csak a Duna védelme és az Ngtv. hatálya alá tartozó projekteknél érvényesítheti...**”



valamint „**a tevékenységünk a Duna védelmére szól és a környezetvédelmi engedély a Nemzeti Park szerint sem tárt fel veszélyt, így szakmai szempontból nem volt lehetőségünk a bánya ellen fellépni önkormányzati és lakossági panaszok hiányában...**”

A 1995. évi LIII. környezetvédelmi általános szabályairól szóló törvény (Ktv.) és az Ön által említett Legfelsőbb Bíróság 4/2010. KJE jogegységi döntése azt mondja ki, hogy a környezetvédelmi szervezetet **környezetvédelmi közigazgatási hatósági eljárásokban a működési területükön az ügyfél jogállása** illeti meg.

A környezetvédelmi közigazgatási hatósági eljárásnak minősülnek különösen a Ktv. 66. § (1) bekezdésében és a 66/A. § (1) bekezdésében foglalt eljárások.

Továbbra is fenntartom, hogy *környezetvédelmi szervezetet egyik törvény sem jogosítja fel arra, hogy nem környezetvédelmi ügyekben a közigazgatási ügyekre befolyást gyakoroljon.*

Kiemelném továbbá, hogy a törvény szerint egy szervezetet csak a működési területén illeti meg az ügyfél jogállása. Mivel **Ön** többször is **kijelentette**, hogy a **működési területe** csak a **Duna és a Ngtv. alá eső projektek**, így véleményünk szerint, az egyesületének **nincs semmilyen jogalapja arra, hogy Pilismarót közigazgatási területén működjön, véleményt mondjon, környezetvédelmi hatósági ügyeket befolyásoljon!**

„... **így szakmai szempontból nem volt lehetőségünk a bánya ellen fellépni önkormányzati és lakossági panaszok hiányában...**” - ez az állítása sem fedi a valóságot, mivel egy *környezetvédelmi szervezet működési területén* belül bármikor fel tud lépni egy környezetkárosító beruházás ellen a helyi lakosság támogatása nélkül is.

8. Környezetvédelmi szervezetként nem foglalkozunk az Önkormányzat működésével, de a nekem címzett levelében kitért rá, így pár mondatban szeretnék reagálni.

Ön a 2021. december 12-én kelt levelében a képviselő-testület feloszlásával-feloszlásával kapcsolatban a „régí Alkotmány” egyes szakaszaira hivatkozik. Felhívom a figyelmét, hogy a **„régí Alkotmány” 2011. 12. 31-ig volt hatályos!!**

Továbbá a 2011. évi CLXXXIX. Magyarország helyi önkormányzatairól szóló törvény (Mötv.) 29.§. (1) g) és h) pontja, valamint az 55.§ (1) és (3) bekezdése szerint az önkormányzati képviselő megbízatása megszűnik

- a képviselő-testület feloszlásával, amit törvénytelen működés esetén az Országgyűlés tesz meg;
– valamint a **képviselő-testület feloszlása esetén**, melyet a képviselők mondhatnak ki. **Ebben az esetben a képviselő-testület az új képviselő-testület alakuló üléséig, a polgármester az új polgármester megválasztásáig ellátja feladatát, gyakorolja hatáskörét.**

Mivel Pilismaróton a polgármester és az alpolgármester lemondott, ebben az esetben ők nem vihetik tovább a község ügyeit, erre az esetre született a **15/2021. (I. 22.) Korm. rendelet**, ami a veszélyhelyzet ideje alatt a polgármesteri feladatok ellátásának egyes kérdéseiről szóló rendelet, **továbbá a képviselő-testület a 307/2021. (VI. 5.) Korm. rendelet** alapján ülhet ismét össze.

Jelenleg vészhelyzet van, melyet a Kormány 2022. június 01-ig meghosszabbított, így a Kormányrendelet alapján és az SZMSZ szerint, Pilismarót polgármester helyett eljáró megbízott vezetője a PÜB elnöke.



9. Nem értek egyet azon állításával, hogy „mi egy oldalon dolgozunk”. Egyesületünk tagjainak soha nem jutott volna eszébe kompromisszumos megoldásként egy kisebb bánya lehetősége. Folyamatosan azon dolgozunk, hogy ez a bánya ne valósulhasson meg, mi nem vesszük figyelembe, hogy „a vállalkozónak is vannak jogai” a lakossági akarattal szemben.

Ha Ön és az Önt megbízó állítólagos pilismaróti lakosok - akik közül Ön még egyet sem nevezett meg név szerint, így számomra hiteltelen az egész megbízásra való hivatkozása - igazán a község érdekében tevékenykednének, akkor nem siklanának el olyan tény fölött, mint a 27/2015. (VI.2.) MVM rendelete, mely leírja, hogy Pilismarót világörökségi várományos helyszínnel érintett település és mint ilyen a 2018. évi CXXXIX. Magyarország és egyes kiemelt térségeinek területrendezési tervéről szóló törvény 31. § (2) b) bekezdése szerint új külfejtéses művelésű bányatelek, célkitermelőhely nem létesíthető, meglévő külfejtéses művelésű bányatelek területe horizontálisan nem bővíthető; a felszíni tájsebeket rendezni kell, vagy a 2018. évi CXXXIX. törvény, valamint a területrendezési tervek készítésének és alkalmazásának kiegészítő szabályozásairól szóló 9/2019. (VI.14.) MvM re4ndelet mely kimondja, hogy Pilismarót **Tájképvédelmi terület övezet elnevezésű országos övezet része.**

Mindezek ismeretében egyesületünk 2021. május 05-én kérelmet adott be helyi jelentőségű védett természeti területté nyilvánításra Pilismarót közigazgatási területén belül, kijelölve annak pontos helyét. Erről és a tevélegesen is tett lépéseinkről a honlapunkról tájékozódhat!

Mivel a NÖTE Bajai szervezetként nem ismeri a helyi viszonyokat és nem tudja hitelt érdemlően követni a helyi változásokat, valamint működési területe nem Pilismarót közigazgatási területe, ezért nyomatékosan kérem, hogy a helyi ügyeket bízsa a helyben működő, helyi viszonyokat ismerő, helyi környezetvédelmi egyesületekre és az itteni lakosságra!

Pilismarót, 2022. 01. 17.

Korcsák Monika
Korcsák Monika
Elnök