

DUNAKÉKE

2028. Pilismarót, Kossuth Lajos u. 5/a.

E-mail cím: elnok@dunakeke.hu

Nemzeti Ökológiai és Természetvédelmi Egyesület

6500. Baja, Bajnok utca 16/C. szám

Tel: 30/151-3778, 79/423-834

E-mail cím: notebaja@fibermail.hu

Dunakanyar Kultúrtáj és Környezetvédelmi Egyesület

2028. Pilismarót, Kossuth L. u. 5/A.

Korcsák Mónika Elnök

Tárgy: Válasz, kérelem

Tisztelt Korcsák Mónika Elnök Asszony!

Tisztelt DUNAKÉKE Tagsága!

Tisztelt Pilismarót Község Lakossága!

*Először is kérem, engedjék meg, hogy gratuláljak Önöknek az egyesület megalakulásához és további **eredményes társadalmi** szerepvállalást kívánjak, mivel véleményem szerint ez nem csak a helyiek érdeke, hanem egész Európa számára fontos akkor, amikor e szervezeteknek a jövő nemzedékei érdekében vívott harcát a tagszám utóbbi évekbeli állami „lépítése” jellemzi.*

Kérem azt is engedjék meg, hogy a hozzám intézett kérdésük megválaszolására előtt a szakmai munkánk kifogásolása miatt kitérhessek a figyelembe **nem** vagy **hiányosan** vett és mellőzött tényekre is, mivel a 20 éves működésünk során civil szervezet ezt még sohasem vetette fel és ehhez csatoltan megküldöm a perben beadott „Észrevételt”, melyről azt gondoltam a Levegő Munkacsoport átadta Önöknek tájékoztatásul, ezért a szíves lakossági közvételét kérem.

Úgy gondolom, ebből kiderül, – a termőföld miatti hibánk elismerésén kívül – hogy a hatóság mulasztott el meghívni a közmeghallgatásra és ugyan anyagiak hiányában ilyen messze nem tudunk elutazni, de mindig kérjük a rögzítettek továbbítását, ha csak a videót önmaguktól a hivatalok meg nem küldik, melyre ekkor észrevételt tehetünk volna, míg a Jegyző úrnak írt **levelemből idézettek** az interneten megtalálható **lakossági fórumon** elhangzottat tükrözik.

*„Továbbá a T. Bírósnak **figyelembe kell vennie** a tényállásnál a fent említett **lakossági fórumon tett nyilatkozatokat is**, amelyek közül kiemelendő és releváns egyrészt **Urbánné Harcz Mária** üdülőtulajdonosnak a véleménye, mivel „Itt **rövidtávú és hosszútávú érdekek** ütköznek. Pilismarót a Dunakanyar ékköve akar lenni, amit 20-25 év alatt el is tud érne, vagy belemegy a bányászatra ami rövidtávon hasznos lesz a településnek”, míg **Benkovics László** volt Polgármester úr az aggályai mellett megfogalmazza azon kompromisszum kész állítását, hogy „A Dunakanyarban csak ennek a Községnek van fejlesztésre alkalmas területe **Kisebb bányát el tudok képzelni**, de a terület többi részét **meg lehet hagyni turisztikai célokra**”*

A közmeghallgatás értesítése nem a mi feladtunk, hanem alperesé és a jegyzőé, melynek úgy tudom eleget tettek az állításával szemben, de e jogszabályi előírást sokszor támadjuk, mivel a **közhírré tételről** sűrűn kiderül, hogy **nem hatékony**, másrésztől az ilyen fórumon senki sem köteles részt venni, azonban nyilván igyekeznünk tájékozódni és az elhangzottakra utóbb észrevételt tenni, illetve az ott kifejtett véleményeket a hatóság **köteles** rögzíteni a döntésében, továbbá ehelyütt a tevékenységünk a Duna védelmére szól és a környezetvédelmi engedély a Nemzeti Park szerint **sem tárt fel veszélyt**, így szakmai szempontból nem volt lehetőségünk a bánya ellen fellépni önkormányzati és lakossági **panaszok hiányában**, míg **önmagában** a kavicsbányászati tevékenységek mindenkori megakadályozása az **építőipar leállítását** okozná és bár pl. a Mecsekben a szénbányászat megkérdőjelezhető, az ügyfélnek ott is vannak jogai.

Ugyanakkor sajnálatomra az általam írtakból **kiragadta a mondat közepét**, majd a fentiek mellett a levelében foglaltakat és más valótlan, megtévesztő állítását közvételte, melyekkel a közhasznú tevékenységünket is elvitatta, ezért haladéktalan korrekciójára kérem, mivel ezek **kimerítik** a rágalalmazást és becsületsértést, mely miatt a lakosság felé megtett intézkedéseiről várom a szíves tájékoztatását a jó hírnevünk megőrzése és rehabilitálása céljából.

*„A fentiekre tekintettel a Jegyző szakhatósági állásfoglalásait **meglapozza a HÉSZ törvényes Képviselettestületi határozata**, és mint azt a perben tett véleményünknel is kifejtettük, **adott lakossági és önkormányzati támogatottság esetén** a meglévő bányászati engedély mellett egy a Község fejlesztési terveit támogató GM-PRO Kft. kérelem, mely kisebb bányászati területet fedne le, jelen esetben az elfogadható legkisebb rossz természetvédelmi szempontból, miután más perspektívákat nyithat meg a zöldfelületek és közösségük érdekében, **de természetesen a teljes elutasítottság mellett is szólnak érvek**, hiszen legutóbb Esztergomnál 5 km-en szűnt meg a **Duna természetes partvonala** 1200Milliárdos kárt okozva, mely **itt még meg van**. A NÖTE felhívja az Önkormányzat figyelmét, hogy a **bánya legalább 24 évig kíván működni.**”*

- National Ecological and Nature Conservation Association**
16/C. Bajnok street, Baja 6500, Hungary
E-mail címe: notebaja@fibermail.hu

DUNAKÉKE

2028. Pilismarót, Kossuth Lajos u. 5/a.

E-mail cím: elnok@dunakeke.hu

Megjegyzem, hogy az Esztergomi árvízvédelmi gátrendszer Pilismarótot, sőt a Dunakanyart a Duna medrének kotrásával utóbb érinteni fogja, mivel a csatolt két KHT oldal szerint milliós számban pusztultak a védett vízi makrogerinctelenek az állam által felkért egyetemi tanárok tényfeltáró terepmunkája szerint, mely ellen három évig *küzdöttünk egyedül* az államhatalmi szervekkel a lakosság és bármely szervezet **tiltakozása hiányában** az 1200 Milliárdos károk megelőzése érdekében, ezért az *uniós forrás* miatt az Európai Bizottság figyelmét is felhívtuk, mindezt azért terjeszttem elő, mert nem csupán a Dunakanyar **tájékepe** fontos mindannyiunk számára, hanem a *Dunában élő sokmilliós védett egyedek fennmaradása* is, mely *ki fog hatni* a teljes ökológiai állapotokra és úgy járhatunk, mint pl. korábban a németek a Rajna esetén.

Ugyanakkor hivatkozhatunk a Tisza-túr közi tározóval járó 44 Milliárdos természeti kárra is, melynél közvetve megkeresett bennünket az OLAF, mivel annak megépítésére eleve sem volt szükség és bár a közmeghallgatáson az érintett „*körbefalazott*” Milota Község **minden lakója tiltakozott** ellene, de ezt mellőzve hajtotta végre az állam a projektet és mindkét perünket a hatályba lépő jogszabályok alapján *megszüntették*, ezért az *Európai Bizottságnál* és több más fórumon, majd az Igazságügyi Minisztériumnál is ezeket megpanaszoltam, eredménytelenül, míg végül a csatolt választ küldte az Európai Parlament Petíciós Bizottsága, amely szerint az általam felhozottakat **ki fogja vizsgálni** az Alkotmányügyi, továbbá az Állampolgári Jogi, Bel és Igazságügyi Bizottsága a Környezetvédelmi Főigazgatóságának **tehetetlensége** okán.

Ami a sóderbánya eljárását illető megbízás kapcsán feltett kérdést illeti, bár az nem minősül közérdekű adatnak, de az alábbiak szerinti választ tudom Önöknek megadni:

Az állam említettek szerinti jogszabály módosításai miatt a télen **át kellett nézmem** minden hatóságtól várt előző évi döntést, mivel néhányan a már véleményezett állami beruházásnál korlátozni kezdték az ügyféli jogainkat, ezért *megkeresésünkre a Komárom Esztergom Megyei Kormányhivatal* a csatolt KE/04/01090-2/2021. számú „**tájékoztatását**” küldte és ennek a végén írták, hogy a visszavont határozatnál **per van** folyamatban, így perbeléptünk, melynek akadályozását **visszautasítom** másrészt, mint minden ilyen esetben igyekszünk megismerni a lakosság és az önkormányzat véleményét, amelyre továbbra is nyitottak vagyunk.

Szerencsére nem fedi a valóságot azon állítása sem, hogy egy környezetvédelmi szervezetnek ne lenne lehetősége befolyásolni semmilyen közigazgatási ügyet, mivel a Legfelsőbb Bíróság **4/2010. KJE** jogegységi döntése ezt lehetővé teszi, de a „*bányatelek fektetés*” korábban nem volt megakadályozható a HÉSZ és a helyi vagy országos *természetvédelmi oltalom* hiányában.

Tekintettel arra, hogy az állam által kialakított új jogszabályi körülmények alapján az utóbbi két évben **nincs tudomásom** a környezetemből egyetlen **elfogadott** felülvizsgálat befogadási kérelemről sem, melyre az ügyvédek is panaszkodnak és a Levegő Munkacsoport elutasított kérelme szintén ezt bizonyítja, ezért a *fehérholló* kategóriájába eső a hatóság beadványának az elbírálása, pláne úgy, hogy az általuk megfogalmazottakhoz képest **komolyabb szakmai jogi munkákat** utasít vissza a Kúria diszkriminációt alkalmazva az önkényes elvei mentén, mindenesetre megküldöm az ide benyújtott nyilatkozatunkat is szíves közzététel céljából, de összességében a fentiek miatt javasoltam, – *a leginkább védhető helyen* – a Képviselőtestület törvényes eljárásban való döntését a bányáról, mert már a régi Alkotmány 19.§. (3) bekezdés l) pontja és a 44.§.(4) bekezdése rögzítette a feloszlás és feloszlás azonos **következményét**.

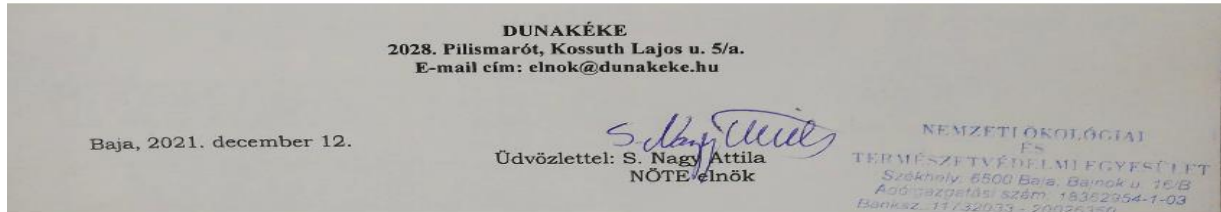
*Köszönöm megértésüket az állami támogatás nélkül 300.000,-Ft évi bevételből működő NÖTE nevében és ismételten kérem, hogy **minden téves** állítás kerüljön nyilvános korrekcióra, mivel szerintem egy oldalon dolgozunk és remélem az idővel a DUNAKÉKE több tapasztalatot szerez majd a hatósági és perbeli ügyekben, továbbá más civilekkel való együttműködésben is.*

Mellékletek:

NÖTE perbeli észrevétel
Pilismarót-Esztergom-Nyergesújfalu főmeder KHT
Európai Parlament Petíciós Bizottság válasz
KE/04/01090-2/2021. számú hatósági tájékoztatás
Felülvizsgálathoz észrevétel

2. **National Ecological and Nature Conservation Association**
16/C. Bajnok street, Baja 6500, Hungary
E-mail címe: notebaja@fibermail.hu

DUNAKÉKE
2028. Pilismarót, Kossuth Lajos u. 5/a.
E-mail cím: elnok@dunakeke.hu



Scanned with CamScanner



3. **National Ecological and Nature Conservation Association**
16/C. Bajnok street, Baja 6500, Hungary
E-mail címe: notebaja@fibermail.hu