

JEGYZŐKÖNYV
nyilvánosan tartott tárgyalásról

Felperes: GM-PRO Mérnöki Tanácsadó Kft.
Alperes: Komárom-Esztergom Megyei Kormányhivatal
A per tárgya: környezetvédelmi engedéllyel kapcsolatos közigazgatási jogvita
A tárgyalás helye: 9021 Győr, Szent István út 5., I. emelet VIII. számú tárgyalóterem
A tárgyalás ideje: 2021. március 4.napján 9 óra 30 perc

JELEN VANNAK:

[redacted]
a tanács elnöke

[redacted]
előadó bíró

[redacted]
bíró

[redacted]
jegyzőkönyvvezető

Felperes: személyesen
ért. Dr. [redacted] ügyvéd
[redacted] ügyvezető

Alperes:
ért. [redacted]

alperesi érdekeltért:
Dr. [redacted] ügyvéd

A tanács elnöke a tárgyalás megnyitása után megállapítja, hogy idézettek szabályszerű idézésre megjelentek.

A tárgyalás megtartásának akadálya nincs.

A tanács elnöke által kijelölt dr. Simon Mária előadó bíró ismerteti a megelőző eljárás és a peres eljárás iratait.

Felek az iratok részletesebb ismertetését nem kérik.

Felperesi képviselő:

A kereseti kérelmet változatlanul fenntartom. Kérem az alperes határozatának hatályon kívül helyezését vagy megsemmisítését.

Felperes a keresetlevélben, illetve az előkészítő irataiban az álláspontját részletesen előadta, ezen kívül két körülményre szeretném felhívni a figyelmet.

Egyrészt rögzíteni kívánja a felperes, hogy a környezetvédelmi engedély nem arra jogosítja fel, hogy az engedélyezett tevékenységet ténylegesen végezze. Ez az eljárás kizárólag arra szolgál, hogy az engedélyezni kért tevékenységet a hatóság, illetve a szakhatóságok megvizsgálják annak megállapítása érdekében, hogy a környezethasználat milyen feltételekkel engedélyezhető.

Az alperes az alapeljárásban ezen eljárás lefolytatását követően arra jutott, hogy a tervezett beruházás feltételekkel ugyan, de engedélyezhető. Sem környezetszennyezésre, sem környezetveszélyeztetésre utaló tény nem került megállapításra. A hatóság minden anyagi és eljárásjogi szabályt betartott, ennek figyelembevételével hozta meg a döntését. Ennek során a rendelkezésre álló bizonyítékokat is mérlegelte.

Ehhez képest új körülmény a jelen eljárásban nem merült fel, tehát nem hivatkozott olyan tényre az alperesi hatóság, amelyet ne vett volna figyelembe az alapeljárásban.

Utalni kíván arra is a felperes, hogy a határozat módosítása és visszavonása a hatóság részéről is egy különleges eljárásjogi lehetőség, amelyre kizárólag nyilvánvaló jogsértés esetén kerülhet sor. Felperes álláspontja szerint az alperes ilyenre nem hivatkozott. Gyakorlatilag amilyen tények alapján megadta a környezetvédelmi engedélyt, ugyanazon tényekre hivatkozással vonta vissza a határozatát és utasította el a kérelmet. Felperes álláspontja szerint ez a keresetlevélben hivatkozott jogsérelmeken túlmenően a jóhiszemű eljárás elvét is sérti.

Alperesi képviselő:

A védiratban foglaltakat fenntartjuk.

Rögzíteni kívánom, hogy a felperes 12. sorszámú előkészítő iratát az alperes a tegnapi napon kapta kézhez, így az arra vonatkozó nyilatkozat megtételére határidő biztosítását kérem.

Alperesi hatóság a visszavonó és kérelmet elutasító döntését a Legfelsőbb Bíróság Kfv.37.165/2011/4. számú ítéletére alapította. Ezen ügy tényállása hasonló volt jelen üggyhöz. Ebben az ügyben is az volt a probléma, hogy az engedélyezni kért tevékenység a helyi építési szabályzatnak és a termőföldre vonatkozó rendelkezéseknek nem felelt meg.

Alperes tehát a környezetvédelmi engedély megadásakor hibázott, melyet a jelen eljárásban kellett orvosolnia.

A jegyző állásfoglalásával kapcsolatban rögzíteni kívánja az alperes, hogy az nem vitás, hogy a helyi építési szabályzat módosítása folyamatban van, azonban mindig a hatályban lévő rendelkezéseket kell alkalmazni és az engedélyezni kért tevékenység a helyi építési szabályzatban foglalt rendelkezésekkel ellentétes.

Alperes álláspontja szerint a földvédelmi hatóság nem adta meg a hozzájárulását az engedélyezni kért tevékenységhez, ezért kellett a környezetvédelmi engedélyt megadó határozatot visszavonni.

Tanács elnökének kérdésére alperesi képviselő:

A jegyző állásfoglalásával kapcsolatosan nem kifejezetten az volt az elutasítás indoka, hogy az alaphatározatban a kikötések csak a döntés indokolásában szerepeltek, hanem ténylegesen az, hogy az engedélyezni kért tevékenység a helyi építési szabályzatban foglaltakkal ellentétes.

Alperesi érdekelt képviselője:

A felperes keresetének elutasítását kérem. Álláspontom szerint a keresettel támadott határozat mind eljárásjogi, mind anyagi jogi szempontból jogszerű. Perköltség megállapítását kérem az IM. rendelet alapján.

A felperes előkészítő iratára vonatkozó nyilatkozat megtételére magam is határidő biztosítását kérem.

Felperes arra helyesen hivatkozik, hogy a környezetvédelmi engedély nem jogosít a tevékenység végzésére, nem hagyható azonban figyelmen kívül, hogy ez az utolsó alkalom, amikor a tervezett tevékenységgel kapcsolatban a környezetvédelmi szempontok érvényesülhetnek.

A határozat visszavonásával szemben nem követelmény az, hogy a hatóság újdonságra alapítsa a döntését, hiszen a korábban elkövetett jogsértést kell orvosolnia.

Hivatkozni kívánok a Kvtv. 91/D.§ (2) bekezdésére, mely rögzíti, hogy a határozat akkor is visszavonható, hogy ha a felsorolt környezetvédelmi érdekek, illetve a közérdek sérelme ezt indokolja. Ez a jogszabályi rendelkezés tehát a felperes által hivatkozott Ákr.-hez képest speciális.

Alperesi érdekelt rögzíti, hogy az állásfoglalásokat a tartalmuk alapján kell megítélni. Alperesi érdekelt véleménye szerint a földhivatal állásfoglalása lényegében elutasító, mivel egyértelműen rögzíti, hogy átlagosnál jobb minőségű termőföld bányászati célra nem használható.

Felperes arra hivatkozik, hogy az alperes a döntését nem normatív tényekre nem alapíthatja. Ezzel kapcsolatosan rögzíteni kívánja alperesi érdekelt, hogy a jegyző ugyan kitér állásfoglalásában arra, hogy a helyi önkormányzat képviselő-testülete intézkedik a helyi építési szabályzat módosítása iránt, ugyanakkor a jegyző állásfoglalása e körben sem jogszabály, tehát az alaphatározatot sem lehetett erre alapítani.

A Kvtv. 91/D.§ (2) bekezdése felsorolja azon közérdekeket, amelyre alapítottn az alperes a határozatát meghozhatta, tehát felperesi érveléssel ellentétben az alperesnek nem kellett egyedi közérdeket vizsgálni és igazolni.

Végül megjegyzi alperesi érdekelt, hogy fél millió tonna/év ásványi nyersanyag kitermelésének engedélyezéséről van szó, tehát környezetvédelmi érdekekre hivatkozva megalapozottn döntött az alperesi hatóság a határozat visszavonásáról.

Ezt követően a bíróság a felekkel a jogvita jogi és ténybeli vonatkozásait megtárgyalja.

E körben rögzíti a bíróság, hogy a felperes kereseti kérelmének keretei között arról kell a perben döntenie, hogy a jegyző, a földvédelmi hatóság, valamint az örökségvédelmi hatóság állásfoglalására alapítva jogsértően állapította-e meg az alperes, hogy az engedélyről szóló határozat visszavonásának és a kérelem elutasításának van helye.

Tanács elnöke kérdésére felperesi képviselő:

Az alperes a Legfelsőbb Bíróság jelen tárgyaláson hivatkozott döntésére korábban nem utalt, így erre a felperes a későbbiekben reagálni fog.

A helyi építési szabályzattal való összhang körében hivatkozott arra a keresetlevélben is a felperes, hogy a 314/2005. Kormányrendelet 5.§ (2) bekezdés cb) alpontja alapján a tervezett tevékenység megkezdéséig kell az összhangot megteremteni és a környezetvédelmi engedélyről szóló határozatban erre fel kell a figyelmet hívni.

Ahogy arra már utalt a felperes, a földvédelmi hatóság egyértelműen rögzítette állásfoglalásában, hogy a tervezett tevékenység jó minőségű földet is érint. Ez értelemszerűen azt is jelenti, hogy a tervezett tevékenységgel gyengébb minőségű termőföld is érintett. A vonatkozó jogszabályi rendelkezés alapján a bányászati tevékenység végzésére elsősorban ez utóbbit lehet igénybe venni. A földvédelmi hatóság a termőföld más célú hasznosításának engedélyezésére irányuló eljárásban ezt nyilvánvalóan vizsgálni fogja és az átlagosnál jobb minőségű termőföld esetén a tevékenység végzését nem fogja engedélyezni.

Alperesi érdekelt nyilatkozata kapcsán rögzíteni kívánja a felperes, hogy jelen eljárás tárgya kizárólag az alperesi határozat jogszerűségének a vizsgálata, tehát az jelen eljárásban már nem vizsgálható, hogy milyen tervezett kitermelési tevékenység engedélyezését kérte a felperes.

Tanács elnöke kérdésére alperesi érdekelt képviselője:

Alperesi érdekelt álláspontja szerint elképzelhetetlen a jobb minőségű és az átlagos minőségű termőföld közötti különbségtétel, figyelemmel arra, hogy mozaikszerű kitermelési tevékenység nem elképzelhető. A felperesi tevékenység helyén egy bányató fog kialakulni, amely nyilvánvalóan a területen lévő összes termőföldet érinteni fogja. Az alperesi érdekelt állítását igazolja az is, hogy a Pest Megyei Kormányhivatal egy határozatban döntött a bányatelek megállapításáról, azaz a felperes nem kérte külön a jobb minőségű és külön az átlagos termőföldekre bányatelek megállapítását.

Felperesi képviselő:

Sem a bányatelek megállapítására irányuló eljárás, sem a bányászati tevékenység végzése iránti eljárás kapcsán előadott körülmények nem vizsgálандók jelen peres eljárásban.

Kihirdetve a következő

v é g z é s :

A bíróság a mai tárgyalást **elhalasztja. Új határnapul 2021. április 16. napjának 10 óráját tűzi ki**, melyre a jelenlévő feleket a bíróság szóban idézi.

A bíróság tájékoztatja alperest és alperesi érdekeltet, hogy felperes 12. sorszámú előkészítő iratára vonatkozó nyilatkozatát a tárgyalástól számított 15 napon belül terjesztheti elő.

Amennyiben a fenti határidőn belül nem nyilatkoznak, a bíróság a perben a rendelkezésre álló adatok alapján dönt.

A bíróság külön végzésben intézkedik a Nemzeti Ökológiai és Természetvédő Egyesület perbelépés iránti kérelme kapcsán hiánypótlás kiadása iránt.

A jegyzőkönyv lezárva és aláírva: 10 óra 45 perckor.

~ kmf ~

Dr. Járfás András sk.
a tanács elnöke

Balazsicz Gabriella sk.
jegyzőkönyvvezető