

Győri Törvényszék
Győr

Bírósági ügyszám: 103.K.701.506/2020

KE/010/00227-4/2021

N y i l a t k o z a t

Komárom-Esztergom Megyei Kormányhivatal
2800 Tatabánya, Bárdos László utca 2.,
alperes ellen,



képviseli:



GM-PRO Mérnöki Tanácsadó és Szolgáltató Kft.
(2600 Vác, Bajcsy-Zsilinszky utca 4.)
felperesnek,

képviseli:
Balogh, Bihary,
B. Szabó, Jean, Zalavári és Társai
Ügyvédi Iroda

a KE-06/KTO-04259-2/2020. számú
környezetvédelmi
engedély ügyében hozott
közigazgatási határozat
bírósági felülvizsgálata tárgyában



KOMÁROM-ESZTERGOM MEGYEI KORMÁNYHIVATAL

Ikt. szám: KE/010/00227-4/2021

Győri Törvényszék

Győr

Szent István út 5.
9021

Tisztelt Győri Törvényszék!

GM-PRO Mérnöki Tanácsadó és Szolgáltató Kft. (2600 Vác, Bajcsy-Zsilinszky utca 4.) **felperes** által a **Komárom-Esztergom Megyei Kormányhivatal** (2800 Tatabánya, Bárdos László utca 2.) **alperes** ellen, környezetvédelmi engedéllyel kapcsolatos közigazgatási határozat bírósági felülvizsgálata tárgyában indított, a 103.K.701.506/2020 ügyszámon iktatott perben, a Tisztelt Törvényszék 14. sorszámú felhívó végzésében foglaltakra az alábbi alperesi

é r d e m i n y i l a t k o z a t o t

terjesztjük elő.

Alperesi Hatóság előadja, hogy az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016 évi CL. törvény (továbbiakban: Ákr.) 3. §-a (officialitás elve) szerint az Ákr. keretei között a hatóság felülvizsgálhatja a saját döntését és eljárását. A KE-06/KTO-00156-7/2020. számon kiadott engedély tekintetében jogsértést állapítottunk meg, mely esetben kötelező megszüntetni a jogsértést.

Álláspontunk szerint jogszerű azon döntése az Alperesi Hatóságnak, hogy a KE-06/KTO-00156-7/2020. számú környezetvédelmi engedélyt megadó határozatát, jogszabálysértésre hivatkozással, a KE-06/KTO-04259-2/2020. ügyszámú határozatával, az Ákr. 120.§ (1)-(2) bekezdése alapján visszavonta.

Alperesi Hatóság határozata visszavonásánál jogszabálysértésként a szakhatósági állásfoglalások nem megengedő voltát kívánja megjelölni.



KOMÁROM-ESZTERGOM MEGYEI KORMÁNYHIVATAL

A fentiekre tekintettel a jogszabálysértés indokolásául a következőket kívánjuk előadni:

1.) A Komárom-Esztergom Megyei Kormányhivatal Esztergomi Járási Hivatal Földhivatali Osztálya a 10.219/2/2019. számú feljegyzésében megállapította, hogy a „tervezett beruházás külterületi – a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény hatálya alá tartozó termőföldnek minősülő- földrészleteket is érint.”

„A tervezett beruházás átlagnál jobb minőségű termőföldet is érint, ezért azok más célú hasznosítása nem javasolt.”

Az állásfoglalásból megállapítható tehát, hogy az ingatlanügyi hatóság, mint földvédelmi szakhatóság, nem járult hozzá a tervezett tevékenység engedélyezéséhez, így a környezetvédelmi engedélyhez szükséges szakhatósági hozzájárulás hiányzott.

A Tft. 8. §. alapján a termőföld védelmének érvényesítése érdekében érvényre kell juttatni, hogy az engedélyezési eljárás alá eső tevékenység végzése, létesítmény elhelyezése, jogosultság gyakorlása lehetőség szerint a gyengébb minőségű termőföldeken, a lehető legkisebb mértékű termőföld igénybevételével történjen. A tervezett bányászati tevékenység káros következménnyel jár, ugyanis a község külterületén a 3-as és a 4- es minőségi osztályú szántó, a 4- es és 5-ös minőségi osztályú legelő és a 2-es minőségi osztályú gyümölcsös ágú területek az átlagosnál jobb minőségű termőföldnek minősülnek.

Az Ákr. 8. §.-ának indokolása az következőt rögzíti:

Az Alaptörvény P) cikke kimondja: „A természeti erőforrások, különösen a termőföld, az erdők és a vízkészlet, a biológiai sokféleség, különösen a honos növény- és állatfajok, valamint a kulturális értékek a nemzet közös örökségét képezik, amelynek védelme, fenntartása és a jövő nemzedékek számára való megőrzése az állam és mindenki kötelessége.”

A termőföld védelmét nem előzheti meg a bányászati érdek, annak érvényesítése csak ezen alkotmányos érdekekre figyelemmel történhet. Az ásványi nyersanyagokat takarékosan, a jövő nemzedék érdekeinek figyelembe vételével kell védeni, megőrizni, illetve - a leghatékonyabb felhasználás biztosításával - kitermelni, minimálisra csökkentve a termőföld igénybevételével járó kedvezőtlen hatásokat. Az elkövetkező évtizedek gazdasági, társadalmi fejlődését várhatóan éppen a természeti erőforrások (ivóvíz, energia, termőföld stb.) szűkössége befolyásolja majd a legmarkánsabban. Ennek okán a bányatelkek méretének maximalizálása szükséges. Korlátozás hiányában a mezőgazdasági termelés hosszú távú fenntarthatósága nem biztosítható.

2.) Pilismarót Község Jegyzője a 98-2/2020 számú végzésében kifejtette, hogy „a tervezett homok- és homokos kavicsbánya nyitása nincs összhangban a Pilismarót Község érvényben lévő, 1/2004. (II.23.) ÖKT rendelettel elfogadott, többször módosított Szabályozási Tervében és Helyi Építési Szabályzatában rögzített előírásokkal.”



KOMÁROM-ESZTERGOM MEGYEI KORMÁNYHIVATAL

Döntésünk helyességét a Legfelsőbb Bíróság Kfv. 37.165/2011/4. számú Környezetvédelmi ügyben hozott közigazgatási határozat bírósági felülvizsgálata – ítélete is alátámasztja.

Az *ítélet*, így azt is kimondja, ha egy adott tevékenység adott területen való végzését a HÉSZ nem engedi, és a szabályozási terv azt nem támogatja, akkor ahhoz hozzájárulását sem adhatja a hatóság.

A szakhatósági álláspont jogszerűségét, illetve ezen szakhatósági állásfoglaláson alapuló alperesi döntés jogszerűségét nem cáfolja az, hogy a települési önkormányzatnak lehetősége van a módosításra. A környezetvédelmi engedélyhez is szükséges szakhatósági állásfoglalás minden esetben a hatályos szabályozás alapján kiadott vélemény, a hatályos rendelkezéseket és nem a várható, vagy jövőbeni változásokat veszi figyelembe.

Az *ítéletben* nem hagyható figyelmen kívül az sem, hogy az Ákr. kommentár alapján az eljáró hatóság az állásfoglalás indokait, a szakhatósági eljárás lefolytatásának jogszerűségét nem vizsgálhatja, nem bírálhatja felül, a szakhatósági állásfoglalásokhoz a környezetvédelmi hatóság kötve van.

A joggyakorlat arra a következtetésre jutott, hogy az ügy érdemében döntésre jogosult hatóságnak a szakhatósági szakkérdésben sem kötelezettsége, sem lehetősége nincsen eltérni a szakhatóság állásfoglalásától, így sem annak indokolására nem köteles, sem annak megalapozottságát nem vizsgálhatja, mindaddig, amíg a szakhatóság a hatásköre keretei között adja meg állásfoglalását (Legf. Bír. Kfv.II.37.272/2008/4.). A bírói gyakorlat azt is rögzítette, hogy ha a szakhatóság megkeresése jogszabály alapján lehetséges, de nem kötelező, de a hatóság a szakhatóságot megkereste, akkor az állásfoglalását utóbb nem mellőzheti (Legf. Bír. Kf.VI.38.094/2000/5.). A szakhatósági állásfoglalás köti a hatóságot, azzal ellentétes döntést nem hozhat (Kúria Kfv.II.37.207/2016/6.; Kfv.II.37.594/2016/7.). Alperesi Hatóság szakhatóság bevonását alkalmazta az engedélyezési eljárásban. A nevezett két szakhatóság nem adta hozzájárulását a jelen per tárgyát képező engedély megadásához. Alperesi Hatóság engedélyt megadó határozata során határozata nem vette helyesen figyelembe a szakhatóságok nem megengedő állásfoglalását, mely következtében jogszabályt sértett.

Jelen per szempontjából nem ügydöntő ugyan, de Felperes hivatkozik a határozatunk 77 nap alatt történő meghozatalára és annak 1 napon belüli visszavonására, így ennek tükrében annyit kívánunk megjegyezni, hogy az engedélyezési (közigazgatási) eljárás 2019. december 11. napján indult, 105 napos határidővel, mely időtartamon belül- 2020. március 25. napjáig- határozatot kellett hoznia az Alperesi Hatóságnak.

Az engedélyező határozat még így is korábban -77 nap alatt - került meghozatalra, figyelve és tartva magunkat az Ákr. 2.§. (2) bekezdés c) pontjának és a 4.§. -ának rendelkezéséhez, miszerint: *A hatóság a hatásköre gyakorlása során a jogszabályban meghatározott határidőn belül, észszerű időben jár el, továbbá a hatóság a hatékonyság érdekében úgy szervezi meg a tevékenységét, hogy az az eljárás valamennyi résztvevőjének a legkevesebb költséget okozza, és az eljárás a lehető leggyorsabban lezárható legyen.*



KOMÁROM-ESZTERGOM MEGYEI KORMÁNYHIVATAL

Mivel Alperesi Hatóság hivatalból észlelte határozatának jogszabálysértő voltját, ezért azt, a lehető leghamarabb igyekezett orvosolni, és annak visszavonásáról dönteni.

Tatabánya, 2021. március 18.

Tisztelettel:



Komárom-Esztergom Megyei Kormányhivatal
-alperes-

