

Alperesi érdekelt képviselőjében Dr. K. N. CS. ügyvéd:

Észrevételek a felperes GM_PRO Kft. észrevételeire

ad 2.3

A környezetvédelmi engedély visszavonásának lehetőségét a Környezetvédelmi törvény 91/D. §-a teszi lehetővé, amennyiben az ott előírt feltételek fennállnak. Egyebekben az alperesi érdekelt álláspontja szerint az alperesnek nem kell igazolnia azt sem, hogy jogsértés történt az engedély kiadásakor – elégséges arra hivatkozni, hogy a közérdek érvényre juttatása érdekében kell megtennie az engedély visszavonását. Továbbmenve, a környezetvédelmi engedély visszavonása nem zárja el a felperes attól, hogy a terveit átdolgozva ne adja be újra az engedélykérelmet, amelynek eredményeként egy újabb közigazgatási eljárásban lehetősége van engedélyt szerezni a beruházása megvalósítására.

ad 2.4.2

Teljesen életszerűtlen a felperes azon feltételezése, ami egyébként a per tárgyalásán is elhangzott, miszerint a kiváló minőségű termőföldek kíméletével megvalósítható lenne a tervezett bányászat. A külszíni fejtés eredményeképpen egy teljesen egybefüggő vízfelület, ún. bányató alakul ki, ahol semmilyen módon nem őrizhetők meg akár a nagyobb kiterjedésű termőterületek is, illetve amennyiben mégis megőrződnének, az azokra való eljutás és azok művelése egyenlő a lehetetlennel. Ezt igazolja az is, hogy maga a felperes is a teljes terület, tehát a kiváló adottságú termőföldek megszüntetését is akarja, hiszen csak egyetlen bányatelekre kért bányatelek fektetési engedélyt, és kapta meg azt. Amennyiben a felperes tehát engedéllyel rendelkezik majd a kitermeléshez, semmilyen kiváló minőségű termőterület nem kerül megóvásra, hanem az azon lévő humuszréteg sorsa osztani fogja a többi területről letermelt humusz sorsát.

ad 2.4.3

A felperes téved, amikor számonkéri az alperestől a szakhatósági nyilatkozatok tartalmuk szerinti értelmezését. Éppen az alperes az, aki tartamuk (azaz elutasító jellegük) alapján értékelte végre a visszavonó határozatban a szakhatóságok nyilatkozatait, ellentétben azzal, amit az engedély megadásakor tett. Továbbmenve, maga a felperes is tud a kiadott engedély jogsértő jellegéről, hiszen maga állítja az 5. oldal utolsó bekezdésében: elképzelhető, hogy **ELŐZETES** régészeti dokumentációt kellett volna készíteni az engedélyezési eljárást megelőzően.

ad 2.4.4

Az alperesi érdekelt szerint eleve korlátozott relevanciája van egy olyan jogeset idézésének a felperesi észrevételekben, mely azt bizonyítja, hogy az abban az ügyben eljáró erdészeti szakhatóság ott és akkor nem értette meg a feladatát. Ez a jelen esetben nem így történt, esetünkben minden szakhatóság tudta, hogy milyen kérdésben kell nyilatkozni.

Továbbmenve, a másik hivatkozott (Bács-Kiskun-Megyei Bíróság) jogesethez képest az eltérést a jelen ügyben az okozta, hogy míg az idézett ügyben egy településfejlesztési céllal való egyezés kérdése merült fel, jelen esetben egy önkormányzati rendelet, a Helyi Építési Szabályzat, egy jogszabály rendelkezésinek való megfelelés a kérdés. Ez igen lényeges különbség.

Legvégül a felperes által idézett és az észrevételek 6. oldalán említett jogeset és a jelen eset között van ismételten egy nagy különbség: az idézett esetben FORMAI okokból helyezték hatályon kívül a meghozott határozatot, esetünkben viszont TARTALMI okok állnak fenn; ezek a talajvédelem és a helyi építési jogszabályoknak való megfelelés kérdése.

Az a megjegyzése a felperesnek, miszerint egy érvényes és hatályos magyar jogszabály megléte és az általa előírt szabályok nem objektív körülmény, komoly aggodalomra ad okot abban a tekintetben, hogy a felperes mit tekint az általa tervezett beruházásra vonatkozó irányadó előírásoknak. Valóban minden jogszabály módosítható, de amíg ez nem történik meg, addig az adott jogszabály kötelező ereje fennáll (természetesen a szükséges feltételek, pl. hatály megléte esetén).

ad 2.4.6

A felperes idézi a Kúria azon álláspontját, miszerint jogi normának nem minősülő szabályozásra hivatkozás nem lehet a visszavonás/módosítás alapja. Ez valóban így van, azonban az alperesi érdekelt szerint ugyanaz igaz az engedély megadására is: tehát esetünkben egy jegyzői nyilatkozat, miszerint létezik egy képviselő-testületi HATÁROZAT, amelyik előre vetíti egy, a beruházást kizáró RENDELET esetleges jövőbeni módosítását, még kevésbé szolgálhat arra, hogy a felperes engedélyt kapjon. Sőt, még kevésbé szolgálhatott arra a múltban, így teljességgel jogszerű volt az alperes részéről az engedély visszavonása erre az indokra hivatkozással.

Ahogy az alperesi érdekelt már a per tárgyalásán szóban is előadta, nem szükséges, hogy a Környezetvédelmi törvény 91/D. § alkalmazása körében az eljáró hatóság külön közérdeket jelöljön meg, mivel ezt a törvény megtette, amikor a környezet védelmét ide sorolta. Az pedig, hogy a bányászat a Kisajátítási törvény szerint közérdekű cél, csak az adott jogszabály és a kisajátítások értelmezési keretében érvényes, tehát csak arra alkalmas, hogy egy ingatlan bányászati célú kisajátítása esetén alátámassza a kisajátítást kérő igényét. A felperes téves logikáját követve minden bányanyitási szándékot automatikusan követnie kellene egy környezetvédelmi engedély megadásának, mert a Kisajátítási törvény szerint a bányászat közérdekű cél. Az alperesi érdekelt szerint ennek a logikai levezetésnek az abszurditását nem kell tovább kifejteni.